



Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: zamówienia publicznego zorganizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę próżniowego systemu pobierania krwi do badań laboratoryjnych dla potrzeb SP ZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku (DZp.LAp.644.7.2015)

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ NR 1 ORAZ ZMIANA TREŚCI SIWZ NR 1
Z DNIA 17.12.2015 r.

W związku ze złożonymi pytaniami odnośnie SIWZ, Dyrektor SP ZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku, działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), wyjaśnia co następuje oraz wprowadza do SIWZ następujące zmiany:

Pytanie 1

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na zaoferowanie w pozycji nr 5 próbek do koagulologii posiadających znacznik objętości pobrania nie na etykietce (jak zaznaczono w Uwagach w poz. 6) ale bezpośrednio na próbówce.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w poz. 5 próbek do koagulologii posiadających znacznik objętości pobrania nie na etykietce, ale bezpośrednio na próbówce.

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy PZP, zmienia treść SIWZ w Formularzu asortymentowo - cenowym (Załączniku nr 1 do SIWZ), w Uwagach, w pkt 6.

Pytanie 2

Dotyczy pkt. III. ppkt. 5. i do §1 ust. 2 Projektu Umowy

Z uwagi na specjalne ceny oferowane Zamawiającemu przez wykonawców, kalkulowane na podstawie ilości podanych przez Zamawiającego w SIWZ, czy Zamawiający nie rozważy możliwości zmiany zapisu na: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do częściowej realizacji Umowy, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 20% wartości umowy” ?

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do paragrafu sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł. netto”?

Prośbę motywujemy to tym, że dla zamówień poniżej 150 zł. koszty transportu na które składają się m.in.: koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych i faktury, koszty dostarczenia towaru przez przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 3

Dotyczy pkt. III. ppkt. 24 i 25 2). i §3 ust. 2 Projektu Umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy paragrafu z zapisem „W przypadku urzędowej zmiany stawki VAT, uwzględnienie nowej stawki nastąpi automatycznie w dacie określonej przez przepisy wprowadzające zmianę stawki VAT, bez konieczności zawierania odrębnego aneksu. W tej sytuacji ceny jednostkowe netto pozostają bez zmian.”?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 4

Dotyczy pkt. XVIII. ppkt. 6

Czy Zamawiający dopuści do podawania cen jednostkowych za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku?

Zgodnie, bowiem z najnowszą linią orzecznictwa dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma, bowiem możliwości zakupienia jednej sztuki końcówki, czy szkiełka). (Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06)

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 5

Dotyczy projektu umowy §3 ust.4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności z 60 dni na 30 dni liczonych od dnia doręczenia faktury przez Sprzedającego?

Podtrzymując wymóg 60 dniowego terminu płatności tj. maksymalnego terminu dla podmiotu publicznego będącego podmiotem leczniczym wynikającego art. 8 ust. 2 Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. 2013 poz. 403), Zamawiający musi liczyć się z faktem, że konsekwencją uregulowania terminu płatności na bazie tej ustawy, będzie naliczanie przez wykonawcę, z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, równowartość kwoty 40 euro przeliczonych na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 6

Dotyczy projektu umowy §4 ust.1

Pkt. 1) - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 5 % wartości niezrealizowanej części umowy?

Wprawdzie nie istnieją przepisy regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności stron, a tym samym wymagać od Wykonawcy płacenia kar w takiej samej lub nieznacznie wyższej wysokości, w jakiej sam Zamawiający może ewentualnie płacić za zwłokę w płaceniu za towar. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. Nadto liczenie kary umownej w wysokości 10% jest wysoce niesprawiedliwe i na gruncie prawa cywilnego obecna wysokość odsetek, którą Zamawiający narzuca, może zostać

uznana za świadczenie nienależne, dające w skali roku odpowiednio, 3660% wartości zamówionej dostawy. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

Pkt 3) - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 0,1 % wartości niedostarczonej partii towaru za każdy dzień opóźnienia, z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy?

Wprawdzie nie istnieją przepisy regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności stron, a tym samym wymagać od Wykonawcy płacenia kar w takiej samej lub nieznacznie wyższej wysokości, w jakiej sam Zamawiający może ewentualnie płacić za zwłokę w płaceniu za towar. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. Nadto liczenie kary umownej w wysokości 0,5% jest wysoce niesprawiedliwe i na gruncie prawa cywilnego obecna wysokość odsetek, którą Zamawiający narzuca, może zostać uznana za świadczenie nienależne, dające w skali roku odpowiednio, 183% wartości zamówionej dostawy. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

Pkt. 4) - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 0,5 % wartości partii towaru uznanego za towar złej jakości, z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy?

Wprawdzie nie istnieją przepisy regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności stron, a tym samym wymagać od Wykonawcy płacenia kar w takiej samej lub nieznacznie wyższej wysokości, w jakiej sam Zamawiający może ewentualnie płacić za zwłokę w płaceniu za towar. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. Nadto liczenie kary umownej w wysokości 5% jest wysoce niesprawiedliwe i na gruncie prawa cywilnego obecna wysokość odsetek, którą Zamawiający narzuca, może zostać uznana za świadczenie nienależne, dające w skali roku odpowiednio, 1830% wartości zamówionej dostawy. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 7

Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 1 do SIWZ

Poz.6 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie zamiast igieł /8/ z aktywowanym jedną ręką zabezpieczeniem przeciwwzakłuciowym, zwykłych igieł /8/ do pobierania krwi z uchwytem z urządzeniem zabezpieczającym igłę po pobraniu krwi czyli tzw. zabezpieczeniem przeciwwzakłuciowym?

Poz.10 - Czy w sytuacji, kiedy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji 6 igieł z uchwytem, to czy należy w pozycji 10 wycenić ilość uchwytów pomniejszoną o ilość igieł z pozycji 6 czyli: 45 000 szt. – 40 000 szt. = 5 000 szt.?

Poz.7 - Czy Zamawiający odstąpi od wymogu zaoferowania igieł motylkowych /8/ lub z zabezpieczeniem przeciwwzakłuciowym?

O ile w przypadku igieł systemowych zasadne jest używanie igieł z zabezpieczeniem przeciwwzakłuciowym np. podczas pobierania krwi od pacjentów tzw. streetowych na Izbach Przyjęć czy OIOM-ach, o tyle w przypadku igieł motylkowych nie ma potrzeby, aby posiadały one zabezpieczenie przeciwwzakłuciowe, zwłaszcza iż mechanizm ten bardzo podraża produkt.

Poz.9 - Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie próbek, które również pozwalają na wykonanie badań „na cito” i na uzyskanie klarownej surowicy do badań w czasie 15 minut, ale nie poprzez skrócenie czasu wykrzepiania do 5 minut, lecz poprzez skrócony do 5 minut czas wirowania próbki. *Uzyskanie klarownej surowicy, w której można dokonywać oznaczeń związane jest nie tylko z procesem wykrzepiania, ale również z wirowaniem próbki. Dlatego też przez określenie „uzyskanie surowicy” należy rozpatrywać łącznie proces wykrzepiania z procesem wirowania, a nie tylko sam procesem wykrzepiania. Dzięki krótszemu czasowi wirowania próbek, Laboratorium dodatkowo oszczędza na energii elektrycznej i może w czasie 10 minut odwirować dwa razy więcej próbek. Probówki z trombiną, jak podaje producent, skracają czas wykrzepiania krwi do 5 min, ale czas wirowania próbki wynosi 10 min. A zatem na uzyskanie klarownej surowicy do badań potrzebnych jest 15 min w obu rodzajach próbek. Różnica istotna jest natomiast w cenie, bowiem probówki z trombiną kosztują ponad 1,00 zł. za sztukę, a probówki skracające czas wirowania - ok. 0,50 zł. Należy również zwrócić uwagę Zamawiającego, iż probówki z trombiną posiada na rynku polskim tylko jeden system próżniowego pobierania krwi do badań, a zatem Zamawiający żądając tych konkretnych próbek „na cito” i nie dopuszczając rozwiązań równoważnych, utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasady udzielania Zamówień Publicznych.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 8

Dotyczy UWAG w Załączniku nr 1 do SIWZ

Pkt. 2 - Czy Zamawiający odstąpi od wymogu „Wszystkie elementy systemu zamkniętego muszą pochodzić od jednego producenta”, jako nieuzasadnionego technicznie, niezgodnego z obowiązującym prawem i utrudniającego uczciwą konkurencję oraz wyrazi zgodę na zmianę zapisu tego warunku granicznego na:

„Wszystkie elementy systemu muszą być ze sobą kompatybilne – w przypadku zaoferowania części systemu różnych wytwórców - wykonawca składa oświadczenie, że wszystkie elementy systemu są ze sobą kompatybilne i że zweryfikowano wzajemną kompatybilność wyrobów medycznych zgodnie z instrukcjami wytwórców i przeprowadzono wskazane w nich działania zgodnie z tymi instrukcjami”

Ustawa z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych nie wymaga, aby współpracujące ze sobą wyroby medyczne pochodziły od jednego producenta, wręcz bardzo wyraźnie wskazuje, że mogą pochodzić one od różnych producentów i wytwórców. Jedyne wymóg jaki nakłada Ustawa z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych, to wymóg określony w art. 30 ust 1 pkt. 1, zgodnie z którym, wykonawca tj. „podmiot, który w celu wprowadzenia do obrotu jako system lub zestaw zabiegowy zestawia razem wyroby medyczne oznakowane znakiem CE, nie przekraczając ich przewidzianego

zastosowania i ograniczeń w używaniu określonych przez ich wytwórców” potwierdza złożonym oświadczeniem, że „zweryfikowano wzajemną kompatybilność wyrobów medycznych zgodnie z instrukcjami wytwórców i przeprowadzono wskazane w nich działania zgodnie z tymi instrukcjami”. Dlatego też nie producenci, a wykonawca powinien złożyć oświadczenie kompatybilności, bo to wykonawca (a nie producenci) odpowiada przez Zamawiającym za zaoferowane w postępowaniu produkty i za prawidłowe ich działanie.

Należy zatem stwierdzić, że wymóg jednego producenta jest wymogiem wykraczającym poza zakres Ustawy o wyrobach medycznych.

Ponadto pojęcie „producenta” definiowane w niektórych aktach prawnych, choćby w Ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 ze zm.) nie ma zastosowania do wyrobów medycznych objętych Ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. Stwierdził to wprost zespół arbitrów KIO w swoim wyroku w sprawie KIO 317/15 z dnia 6 marca 2015 r. stwierdzając cytując: „Nie było również uprawnione odwoływanie się przez Odwołującego do przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 ze zm.) i zawartej tam definicji producenta (art.3 pkt.2)”... bowiem „...zgodnie z art. 1 ust 2 powołanej ustawy, jej przepisów nie stosuje się do wyrobów medycznych, wyposażenia wyrobów medycznych, wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro, wyposażenia wyrobów medycznych, oraz aktywnych wyrobów medycznych do implantacji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych (Dz. U. Nr 107, poz. 679, z późn. zm.)” – strony 8 i 9 uzasadnienia wyroku. W tej ustawie występuje natomiast pojęcie wytwórcy a nie producenta i ono obowiązuje dla wyrobów medycznych podlegających tej ustawie.

Jeśli natomiast przyjmujemy definicję producenta, zawartą choćby w Wielkim Słowniku Języka Polskiego, czy w innych aktach prawnych, również produkty oferowane przez dystrybutorów najpopularniejszych w Polsce systemów pobierania krwi firm Becton-Dickinson i firm Greiner-Bio-One, co próbują ukryć dystrybutorzy tych firm, nie pochodzą od jednego producenta, bowiem produkowane są przez fabryki znajdujące się w różnych krajach i na różnych kontynentach, a czasami wręcz przez kooperantów tych firmy!!

I tak uchwyty i próbówki VACUTAINER BD są produkowane w Belliver Industrial Estate z siedzibą w Plymouth Wielka Brytania, igły w Becton Dickinson and Company Franklin Lakes w USA, motylki natomiast w fabryce w Singapurze.

Igły systemu VACUETTE firmy Greiner-bio-One produkowane są w firmie NIPRO Medical Industries w Japonii, natomiast uchwyty, motylki i próbówki w fabryce w Austrii.

Również akcesoria firmy Medlab Products produkowane są u różnych producentów. Występowanie w deklaracjach zgodności akcesoriów systemu zamkniętego nazwy firmy Becton Dickinson czy Greiner-Bio-One, nie zmienia faktu, że produkty te produkowane są w różnych zakładach produkcyjnych (fabrykach produkcyjnych).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Pytanie 9

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w poz. nr 6 igieł pakownych po 48 szt. i odpowiedniego przeliczenia ich ilości?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w poz. 6 igieł pakowanych po 48 sztuk z odpowiednim przeliczeniem ilości w górę.

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy PZP, zmienia treść SIWZ w Formularzu asortymentowo - cenowym (Załączniku nr 1 do SIWZ), w kolumnie „Wielkość opakowania”.

Pozostała treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostaje bez zmian.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z poważaniem