



Rybnik, dnia 26.08.2014 r.

L.Dz. DZp/380/443/...../2014

**Do wszystkich  
uczestników postępowania**

**Dot.: Przetargu nieograniczonego Remont wieży ciśnień Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku, na parcelach nr 431/18 w Rybniku przy ul. Gliwickiej 33 – ETAP I.**

Niniejszym informujemy, iż w dniu 22.08.2014r.. wpłynęły zapytania następującej treści, na które Zamawiający udziela odpowiedzi poniżej:

**Pytanie nr 1**

**„I. WYWÓZ GRUZU I ODPADÓW Z BUDOWY**

Wywóz odpadów z procesu remontowo budowlanego przyjęty jest samochodami skrzyniowymi z ręcznym za i wyladunkiem. W dodatkach obmiaru zawarto również :

Poz. 2 „Wszelkie opłaty za przyjęcie na składowisko i utylizację wszystkich odpadów porozbiórkowych.”

Poz. 3 „Opłaty za dzierżawę kontenerów na odpady”

Z powyższych zapisów wynika podwójne uwzględnienie wywozu odpadów ponieważ:

1. Rozbiórki i demontaże liczone z katalogu 04-01 uwzględniają wyniesienie poza budowlę odpadów (gruzu itp.) i złożenie w jednym miejscu – w tym przypadku w kontenerach, co uniemożliwia już załadunek ręczny na samochody skrzyniowe.

2. Koszt wynajęcia kontenera na odpady zawiera również koszty utylizacji oraz wywozu.

Czy nie nastąpiła pomyłka w obmiarze i jak ostatecznie przyjąć wywóz odpadów z budowy.”

**Odpowiedź:**

*Zamawiający informuje iż, przedmiar we wskazanym zakresie jest poprawny.*

**Pytanie nr 2**

**„II. RUSZTOWANIA**

Poz. 1.1.1 obmiaru określa wzniesienie rusztowania do 10 m, wyliczenia wskazują na wysokość 7,83m, natomiast z części rysunkowej (rys. 2.14, 2.15) jednoznacznie wynika wysokość od poziomu gruntu jest zróżnicowana o ok. 2,0 m.

Czy nie popełniono błędu w obliczeniach obmiarowych, tym bardziej, że nie podano jednoznacznie do jakiego poziomu należy wznieść rusztowanie.”

**Odpowiedź:**

*Zamawiający informuje, iż przedstawione określenia są niezrozumiałe, szczególnie we fragmencie „jednoznacznie wynika wysokość od poziomu gruntu jest zróżnicowana o ok. 2,0 m.”, co uniemożliwia udzielenie jednoznacznej odpowiedzi na pytanie.*

### **Pytanie nr 3**

#### **“III. ZASADY OBMIAROWANIA**

1. Pozycje 5.1.5 (5,83m<sup>3</sup>), 2.1.12+2.1.13(3,656m<sup>3</sup>), 2.1.16 ust 2 obliczeń (0,875m<sup>3</sup>) skazują na błędy obmiarowe. Proszę o podanie właściwych wartości ponieważ 3,656+0,875 w żaden sposób nie równa się 5,83.

2. Pozycja 2.1.4 (ustęp „okna / nisze”) zawiera równanie :  $0,71*0,28*0,1/2*7 = 0,06958$  co jest błędne. Zastosowanie nawiasu  $(0,71*0,28*0,1/2)*7$  lub  $0,71*0,28*(0,1/2)*7$  daje powyższy wynik. Natomiast przyjęty zapis daje wynik 0,00142.

Czy powyższe jest niezamierzonym błędem i jaką ostatecznie wartość należy przyjąć.

3. Zasady obmiarowania jednoznacznie podają, iż np. kubaturę należy podać do trzech miejsc po przecinku. W obmiarze inwestorskim nie są te zasady zachowane.

Jakie wartości należy przyjmować do oferty: określone w obmiarze inwestorskim czy zgodne z zasadami kosztorysowania.

Do kubatury gruzu i pozostałych odpadów nie ujęto współczynników spulchnienia. Jak należy się odnieść w związku z tym do ilości wywożonych odpadów.

Powyższe wskazuje na błędy obmiarowe przygotowanego opracowania przez Inwestora, w związku z powyższym mogą one dotyczyć również innych pozycji.

Czy błędnie przyjęte zakresy prac (wartości obmiarowe i technologie) w opracowaniu obmiaru inwestorskiego zostaną skorygowane w trakcie prowadzonych prac przez Inspektora nadzoru Inwestorskiego.”

#### **Odpowiedź:**

*Zamawiający, informuje, że przedstawione określenia są niezrozumiałe, szczególnie we fragmencie: „skazują na błędy obmiarowe.”*

*Autor przedmiaru nie ingerował w żaden sposób w algorytm obliczeniowy programu kosztorysowego, dlatego wyniki sumaryczne w wyliczeniach w ramach danych poz. obmiarowych należy uznać za poprawne.*

*Ponadto przytoczone prawie wszystkie przykłady rzekomych błędów są same w sobie błędne, ponieważ np. w poz. 5.1.5 nie ma wyniku 5,83m<sup>3</sup>.*

### **Pytanie nr 4**

#### **IV. PRZYJĘTY ZAKRES PRAC ORAZ ZWIĄZANA Z NIM GWARANCJA.**

“Bryła wieży ciśnieniowej jest zdeformowana i miejscami uszkodzona (np. pęknięcia murów i ich rozwarstwianie się) wskutek przyczyn zawartych w wykonanej wcześniej ekspertyzie skazującej na usunięcie ich. Nie przyjęcie do zakresu robót w pierwszym etapie renowacji wieży usunięcia przyczyn powstałych uszkodzeń i następującej w ich wyniku degradacji obiektu może spowodować powtórne wystąpienie identycznych uszkodzeń. Wymagana przez Inwestora gwarancja należytego wykonania prac naraża wykonawcę na nieuzasadnione koszty oraz utratę dobrego imienia w przypadku powtórzenia się uszkodzeń obiektu związanych z istniejącym stanem obciążeń jego konstrukcji. Czy zatajenie powyższego faktu jest nieświadomym aczkolwiek bardzo istotnym błędem w ogłoszonym zamówieniu. Czy powtórzenie się uszkodzeń obiektu będzie jednoznaczne z wygaśnięciem gwarancji i rękojmi ze strony wykonawcy.”

#### **Odpowiedź:**

*Zamawiający informuje, że całość kształtu inwestycji jakim jest „Remont Wieży Ciśnieniowej” celowo został podzielony na etapy, tak aby możliwe było otrzymanie dotacji od instytucji zewnętrznej. Zamawiający zapewnia jednak, że zakres robót w każdym z etapów został dobrany tak, aby każdorazowo (po zakończeniu danego etapu robót) zagwarantować sukces przedsięwzięcia na danym etapie. Obawy o możliwe wystąpienie kolejnych uszkodzeń po realizacji pierwszego etapu robót są znikome, gdyż nad całością przedsięwzięcia czuwa zespół projektantów i inżynierów posiadających odpowiednią wiedzę fachową i doświadczenie zawodowe.*

Prosimy o uwzględnienie powyższych informacji w swoich ofertach.

Z poważaniem

DYREKTOR SZPITALA

Andrzej Krawczyk