



Rybnik, dnia 16 sierpnia 2018 r.

DZp.380.2.12.2018.DGt.355.2P
Znak sprawy

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: zamówienia zorganizowanego w trybie zapytania ofertowego na dostawy mydła, płynów do mycia naczyń, proszków, ścierki do podłóg, zmywaków kuchennych, mleczka do czyszczenia, odkamieniacza do urządzeń kuchennych (powtórka) - DZp.380.2.12.2018.DGt.355.2P

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O ODRZUCENIU OFERT

Dyrektor SP ZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku, działając na podstawie § 8 ust. 28 obowiązującego u Zamawiającego Wewnętrzny regulamin udzielania zamówień oraz nadzoru nad ich realizacją (Załącznika do Zarządzenia Nr 8/2017/ORG-FIN/8 z dnia 27.01.2017 r.), zwanego dalej WRUZ, udziela w/w zamówienia Wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą - za ofertę najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy z najniższą ceną (cena była jedynym kryterium oceny ofert określonym w Formularzu oferty a jej waga wynosiła 100%):

ATM TOMASZ BOŁAZ
ul. Sławików 14, 44-200 Rybnik

Netto: 10 766,50 zł Brutto: 13 242,80 zł

Zamawiający podpisze umowę z Wykonawcą w terminie określonym w § 8 ust. 36 WRUZ.

Ponadto, Zamawiający, działając na podstawie § 8 ust. 25 ust. 1) WRUZ, odrzuca w w/w postępowaniu oferty poniższych Wykonawców:

1) HENRY KRUSE SP. Z O.O. - BIELANY WROCŁAWSKIE, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce (oferta 1), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Formularza oferty i Formularza asortymentowo - cenowego, tzn. Zamawiający w pkt. I. Formularza oferty nałożył na Wykonawców obowiązek wypełnienia Formularza asortymentowo - cenowego (Załącznika nr 1 do Formularza oferty), w którym w kolumnach: „Nazwa producenta*” i „Nazwa handlowa/numer katalogowy*” wymagał jednoznacznego określenia zaoferowanych w ofercie produktów, charakteryzując je poprzez wskazanie nazw producentów wyrobów i ich nazw

handlowych lub numerów katalogowych. Dodatkowo, w Formularzu asortymentowo - cenowym (Załączniku nr 1 do Formularza oferty), w kolumnie „Nazwa handlowa/numer katalogowy*” - w przypadku, gdyby nazwa handlowa/numer katalogowy nie była/był stosowana/y, należało podać symbol bądź skrót pozwalający na jednoznaczną identyfikację danego produktu, który mógłby być stosowany do zamówień w przypadku zawarcia umowy z wybranym Wykonawcą. Również pod tabelą w Formularzu asortymentowo - cenowym (Załączniku nr 1 do Formularza oferty) była zamieszczona uwaga na ten temat. Z kolei w pkt. XVI.1. Formularza oferty Zamawiający zobowiązał każdego z Wykonawców do złożenia oświadczenia, że akceptuje zawarte w Formularzu oferty szczegółowe warunki postępowania w trybie zapytania ofertowego i że nie wnosi do nich żadnych zastrzeżeń oraz że zdobył konieczne informacje do przygotowania oferty. Tymczasem w ofercie (Formularzu asortymentowo - cenowym) Wykonawca, pomimo iż złożył wymagane oświadczenie, podał jedynie nazwy handlowe i numery katalogowe pozycji: 6, 7, 8 i 10 (nie podał nazw producentów tych pozycji). W w/w formularzu, w kolumnie „Nazwa producenta” dla w/w pozycji widnieją wpisy: „Ścierka do podłogi” - dla pozycji 6, „Gąbka profilowana duża” - dla pozycji 7, „Czyścik stalowy 13g” - dla pozycji 8 i „Mydło tradycyjne 200g” - dla pozycji 10). Wobec tego należy stwierdzić, iż treść oferty nie odpowiada treści Formularza oferty i Formularza asortymentowo - cenowego.

- 2) Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto - ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom (oferta 3), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Formularza asortymentowo - cenowego, tzn. Wykonawca w pozycji 9 zaoferował „Mleczko do czyszczenia na bazie anionowych”, natomiast Zamawiający w treści Formularza asortymentowo - cenowego (Załącznika nr 1 do Formularza oferty) wymagał „Mleczko do czyszczenia na bazie anionowych i niejonowych środków powierzchniowo czynnych i fosforanów. Zawierające mineralne składniki polerujące więcej niż 30%. Zawierające aktywny składnik wybielający. pH 7 - 11,5. Rozpuszczające i usuwające nawet najbardziej odporny brud, tłuszcz, przypalenia, rdzę oraz osad z mydła. Nie rysujący powierzchni. Op. 500 ml.” Wobec tego należy stwierdzić, iż treść oferty nie odpowiada treści Formularza asortymentowo - cenowego.
- 3) WOPAK KOZIEŁ JURCZYK SP. J. - ul. K. Wielkiego 1 A, 43-300 Bielsko - Biała (oferta 4), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Formularza oferty i Formularza asortymentowo - cenowego, tzn. Zamawiający w pkt. I. Formularza oferty nałożył na Wykonawców obowiązek wypełnienia Formularza asortymentowo - cenowego (Załącznika nr 1 do Formularza oferty), w którym w kolumnach: „Nazwa producenta*” i „Nazwa handlowa/numer katalogowy*” wymagał jednoznacznego określenia zaoferowanych w ofercie produktów, charakteryzując je poprzez wskazanie nazw producentów wyrobów i ich nazw handlowych lub numerów katalogowych. Dodatkowo, w Formularzu asortymentowo - cenowym (Załączniku nr 1 do Formularza oferty), w kolumnie „Nazwa handlowa/numer katalogowy*” - w przypadku, gdyby nazwa handlowa/numer katalogowy nie była/był stosowana/y, należało podać symbol bądź skrót pozwalający na jednoznaczną identyfikację danego produktu, który mógłby być stosowany do zamówień w przypadku zawarcia umowy z wybranym Wykonawcą. Również pod tabelą w Formularzu asortymentowo - cenowym (Załączniku nr 1 do Formularza oferty) była zamieszczona uwaga na ten temat. Z kolei w pkt. XVI.1. Formularza oferty Zamawiający zobowiązał każdego z Wykonawców do złożenia oświadczenia, że akceptuje zawarte w Formularzu oferty szczegółowe warunki postępowania w trybie zapytania ofertowego i że nie wnosi do nich żadnych zastrzeżeń oraz że zdobył konieczne informacje do przygotowania oferty. Tymczasem w ofercie (Formularzu asortymentowo - cenowym) Wykonawca, pomimo iż złożył wymagane oświadczenie, podał jedynie nazwy producentów pozycji: 6, 8 i 12 (nie podał nazw handlowych/numerów katalogowych tych pozycji). W w/w formularzu, w kolumnie „Nazwa handlowa/numer katalogowy*” przy w/w pozycjach widnieją puste

miejsca. Wobec tego należy stwierdzić, iż treść oferty nie odpowiada treści Formularza oferty i Formularza asortymentowo - cenowego.

- 4) REPRINT IZABELA BRZEZINA - ul. Furgoła 40, 44-230 Czerwionka-Leszczyny (oferta 5), ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Formularza oferty i Formularza asortymentowo - cenowego, tzn. Zamawiający w pkt. I. Formularza oferty nałożył na Wykonawców obowiązek wypełnienia Formularza asortymentowo - cenowego (Załącznika nr 1 do Formularza oferty), w którym w kolumnach: „Nazwa producenta*” i „Nazwa handlowa/numer katalogowy*” wymagał jednoznacznego określenia zaoferowanych w ofercie produktów, charakteryzując je poprzez wskazanie nazw producentów wyrobów i ich nazw handlowych lub numerów katalogowych. Dodatkowo, w Formularzu asortymentowo - cenowym (Załączniku nr 1 do Formularza oferty), w kolumnie „Nazwa handlowa/numer katalogowy*” - w przypadku, gdyby nazwa handlowa/numer katalogowy nie była/był stosowana/y, należało podać symbol bądź skrót pozwalający na jednoznaczną identyfikację danego produktu, który mógłby być stosowany do zamówień w przypadku zawarcia umowy z wybranym Wykonawcą. Również pod tabelą w Formularzu asortymentowo - cenowym (Załączniku nr 1 do Formularza oferty) była zamieszczona uwaga na ten temat. Z kolei w pkt. XVI.1. Formularza oferty Zamawiający zobowiązał każdego z Wykonawców do złożenia oświadczenia, że akceptuje zawarte w Formularzu oferty szczegółowe warunki postępowania w trybie zapytania ofertowego i że nie wnosi do nich żadnych zastrzeżeń oraz że zdobył konieczne informacje do przygotowania oferty. Tymczasem w ofercie (Formularzu asortymentowo - cenowym) Wykonawca, pomimo iż złożył wymagane oświadczenie, podał jedynie nazwę handlową pozycji 6 (nie podał nazwy producenta tej pozycji). W w/w formularzu, w kolumnie „Nazwa producenta” dla w/w pozycji widnieje wpis „ŚCIERKA BIAŁA”. Wobec tego należy stwierdzić, iż treść oferty nie odpowiada treści Formularza oferty i Formularza asortymentowo - cenowego.

Dyrektor Szpitala
Andrzej Krawczyk

podpis i pieczęć Dyrektora/osoby upoważnionej