



Rybnik, dnia 08.07.2014r.

LDz. DZp/380/393/...../2014

Do wszystkich uczestników  
postępowania

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Niniejszym Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **DOSTAWĘ ŚRODKÓW CZYSTOŚCI i WORKÓW FOLIOWYCH** sygnatura przetargu **DZp/DGt/8/2014** zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – PZP, dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert:

- oferta nr 1 w zakresie **Pakietu Nr 4** złożona przez: **PPHU „Wódkowski” Andrzej Wódkowski**, z siedzibą w Łopusznie 26-070, ul. Włoszczowska 31, wartość oferty: netto 33 250,00 PLN, brutto 40 897,50 PLN
- oferta nr 2 w zakresie **Pakietu Nr 5 i 7** złożona przez: **Hurtownia ARTUR S.C.** z siedzibą w Katowicach 40-313, ul. Pod Młynem 52, wartość oferty: dla pakietu nr 5 netto 18718,50 PLN, brutto 23 023,78 PLN, dla pakietu nr 7 netto 2 161,50 PLN, brutto 2 658,65 PLN
- oferta nr 7 w zakresie **Pakietu Nr 3 i 9** złożona przez: **CEG Olga Perlińska** z siedzibą w Warszawie 02-226, ul. Pryzmaty 15, wartość oferty: dla pakietu nr 3 netto 23 517,00 PLN, brutto 28 925,91 PLN, dla pakietu nr 9 netto 19 460,00 PLN, brutto 23 935,80 PLN
- oferta nr 13 w zakresie **Pakietu Nr 6** złożona przez: **PPH INTER TEAM** z siedzibą w Rybniku 44-251, ul. Poligonowa 18, wartość oferty: netto 8 210,00 PLN, brutto 10 098,30 PLN
- oferta nr 15 w zakresie **Pakietu Nr 1** złożona przez: **Firma LONA Ilona Nowak** z siedzibą w Chorzowie 41-503 Chorzów, ul. Narutowicza 15, wartość oferty: netto 58 353,50 PLN, brutto 71 774,81 PLN
- oferta nr 16 w zakresie **Pakietu Nr 2 i 8** złożona przez: **Jan Trochimczyk i S-ka, LINEA TRADE Import – Export S.J.** z siedzibą w Zabrze 41-800, ul. Wolności 68, wartość oferty: dla pakietu nr 2 netto 7 776,00 PLN, brutto 9 564,48 PLN, dla pakietu nr 8 netto 10 425,00 PLN, brutto 12 822,75 PLN

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferty w/w Wykonawców zawierały najniższą cenę, spełniały wymagania określone w SIWZ i nie podlegały odrzuceniu.

W związku z powyższym uzyskały najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryterium wskazanego w niniejszym postępowaniu.

### Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy Adres	Nr pakietu	Liczba punktów w kryterium cena
1	PPHU Wódkowski Andrzej Wódkowski, ul. Włoszczowska 31, 26-070 Łopuszno	4	100 pkt.
2	Hurtownia ARTUR S.C. ul. Pod Młynem 52, 40-313 Katowice	5	100 pkt.
		7	100 pkt.
		8	81,29 pkt.

3	MIXTUM S.C. Jarosłwa Wilk, Stanisław Skura, ul. 20 Stycznia 15, 32-700 Bochnia	2	51,58 pkt.
4	HCS Europe Sp. z o.o., ul. Warszawska 9a, 32-086 Węgrzyce k/ Krakowa	6	84,18 pkt.
5	TABOX Sp. z o.o., Pl. Szczepański 8, 31-011 Kraków	4 6	88,74 pkt. 65,09 pkt.
6	AGAPIT Sp. z o.o. SK, ul. Marii Zientary – Malewskiej 26, 10-302 Olsztyn	4 6 8	93,64 pkt. 59,07 pkt. 60,19 pkt.
7	PW CEG Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa	4 5 9	100 pkt. 82,74 pkt. 100 pkt.
9	WETROK POLSKA S.A., ul. Łączyny 4b, 02-820 Warszawa	6	81,90 pkt.
10	PH. ADMOR Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom	1 4 5	95,38 pkt. 95,68 pkt. 99,82 pkt.
12	MERIDA Sp. z o.o., ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław	4 8	83,86 pkt. 61,50 pkt.
13	PPH INTER TEAM, ul. Poligonowa 18, 44-251 Rybnik	3 6 8	94,60 pkt. 100 pkt. 93,92 pkt.
14	FLESZ Sp. z o.o., ul. Cieślowskich 25F, 03-017 Warszawa	4 6	95,88 pkt. 92,57 pkt.
15	Firma LONA Ilona Nowak, ul. Narutowicza 15, 41-503 Chorzów	1 4	100 pkt. 89,84 pkt.
16	Jan Trochimczyk i S-ka LINEA TRADE Import – Export S.J. ul. Wolności 68, 41-800 Zabrze	2 6 8	100 pkt. 94,03 pkt. 100 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania ofertę złożoną przez:

**oferta nr 5 w zakresie pakietu nr 1** złożoną przez TABOX Sp. z o.o., Pl. Szczepański, 31-011 Kraków  
Uzasadnienie:

Wykonawca w dniu 26.06.2014 został wezwany na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy oferta złożona przez Wykonawcę w zakresie Pakietu nr 1 nie zawiera rażąco niskiej ceny. W dniu 27.06.2014r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego nie dotyczą poszczególnych elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. **Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy w zakresie pakietu nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ produkty zaofierowane w poz. 2, 4, 5, 6 zawierają rażąco niską cenę.**

**oferta nr 8 w zakresie pakietu nr 9** złożoną przez MEDI-SEPT Sp. z o.o., ul. Konopnica 159c, 21-030 Motycz

Uzasadnienie:

W dniu 26.06.2014 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do 30.06.2014 do godziny 14.00 wyjaśnień treści oferty. W SIWZ w załączniku nr 2 „Formularz Cenowy” – Pakiet nr 9 Zamawiający określił przedmiot zamówienia: rodzaj oraz kolor ściereczek. W dołączonych przez Wykonawcę do oferty próbkach Wykonawca dołączył ściereczkę w kolorze różowym.

Wykonawca w dniu 27.06.2014r. złożył wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego nie są wystarczające i uznaje zaofierowane produkty za niezgodne z SIWZ. **Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

**oferta nr 14 w zakresie pakietu nr 9** złożoną przez FLESZ Sp. z o.o., ul. Ciesiewskich 25F, 03-017 Warszawa

Uzasadnienie:

W dniu 26.06.2014 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do 30.06.2014 do godziny 14.00 wyjaśnień treści oferty. W SIWZ w załączniku nr 2 „Formularz Cenowy” – Pakiet nr 9 Zamawiający określił przedmiot zamówienia: rodzaj oraz kolor ściereczek. W dołączonych przez Wykonawcę do oferty próbkach Wykonawca dołączył ściereczkę w kolorze różowym.

Wykonawca w dniu 27.06.2014r. złożył wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego nie są wystarczające i uznaje zaofertowane produkty za niezgodne z SIWZ. **Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

**oferta nr 15 w zakresie pakietu nr 10** złożoną przez Firma LONA Ilona Nowak, ul. Narutowicza 15, 41-503 Chorzów

Uzasadnienie:

W dniu 26.06.2014 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do 30.06.2014 do godziny 14.00 wyjaśnień treści oferty na podstawie rzt. 87 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. Na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający uznaje, że zaofertowane w Pakiecie nr 10 poz. 13 fartuchy nie spełniają wymagań określonych w SIWZ, uznaje również, że zaofertowane w Pakiecie Nr 10 poz. 2-11 nie spełniają wymagań określonych w SIWZ. **Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

Zamawiający informuje również iż, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczył z postępowania następującego Wykonawcę:

**oferta nr 11 (w całości)** złożoną przez PPHU POLCHEM, ul. Długa 103, 64-000 Kościan, Stare Oborzyska

Uzasadnienie:

W dniu 26.06.2014 Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w terminie do 30.06.2014r. do godziny 14.00 dokumentów potwierdzających, że wskazane dostawy (zgodnie z formularzem – zał. nr 5 do SIWZ) zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca nie złożył brakujących dokumentów, nie przedstawił również żadnych wyjaśnień. **Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.**

**oferta nr 16 w zakresie pakietu nr 3** złożoną przez Jan Trochimczyk i S-ka LINEA TRADE, ul. Wolności 68, 41-800 Zabrze

Uzasadnienie:

W dniu 26.06.2014 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia próbek produktów wymienionych w pakiecie nr 3 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Wykonawca do dnia 30.06.2014r. do godziny 14.00 nie dostarczył wymaganych dokumentów, nie przedstawił również żadnych wyjaśnień. **Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.**

**oferta nr 17 (w całości)** złożoną przez PUH Przemysław Puczka, ul. Laurowa 33, 43-346 Bielsko - Biała

Uzasadnienie:

W dniu 26.06.2014 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających, że wskazane dostawy (zgodnie z formularzem – zał. nr 5 do SIWZ) zostały wykonane lub są wykonywane należycie oraz aktualnego odpisu z właściwego rejestru, wystawionego nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił brakujących dokumentów, nie przedstawił żadnego wyjaśnienia. **Wobec powyższego oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.**

Jednocześnie informujemy, że postępowanie w zakresie Pakietu Nr 10 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 - w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdujące się w rozdziale XVII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w Dziale VI Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu wskazanego w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP.

Zapraszamy do podpisania umowy i zgłoszenia się do siedziby Zamawiającego w dniu **16.06.2014r.** w celu podpisania umowy lub pilne przesłanie faksem pod nr **32 43 28 169** zgody na wysłanie umowy pocztą celem jej podpisania oraz przesłanie faksem potwierdzenia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem

DYREKTOR SZPITALA

Andrzej Krawczyk