



### **Do wszystkich Wykonawców**

Dotyczy: zamówienia publicznego zorganizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy materiałów medycznych, opatrunków, pieluchomajtek i systemu próżniowego do pobierania krwi dla potrzeb SP ZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku (DZp.LAp.120÷124.1.2017)

#### **WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ NR 1 i ZMIANA TREŚCI SIWZ Nr 2 Z DNIA 17.03.2017 r.**

W związku ze złożonymi pytaniami odnośnie SIWZ, Dyrektor SP ZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku, działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), wyjaśnia co następuje:

#### [Pytanie 1](#)

##### **Pakiet nr 9 poz. 6**

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w powyższej pozycji równoważnych elektrod:

- Elektroda dla dorosłych o średnicy 40 mm wyposażona w języczek, przy pozostałych parametrach bez zmian.

#### [Odpowiedź:](#)

*Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie elektrody dla dorosłych średnicy 40 mm wyposażonej w języczek przy pozostałych parametrach bez zmian.*

#### [Pytanie 2](#)

##### **Pakiet nr 9 poz. 6**

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w powyższej pozycji równoważnych elektrod:

- Elektroda dla dorosłych o rozmiarze 30 mm x 40mm, przy pozostałych parametrach bez zmian.

#### [Odpowiedź:](#)

*Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie elektrod dla dorosłych o rozmiarze 30mm x 40mm przy pozostałych parametrach bez zmian.*

#### [Pytanie 3](#)

##### **Pakiet nr 9 poz. 7**

Prosimy o dopuszczenie w ww. pozycji papieru do aparatu Lifepack 12 o wymiarach 107 mm x 23m.

#### [Odpowiedź:](#)

*Zamawiający dopuszcza zaoferowanie papieru do aparatu Lifepack 12 o wymiarach 107 mm x 23m.*

#### [Pytanie 4](#)

##### **Pakiet 15 poz. 1**

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie w powyższej pozycji rękawic w dwóch standardowych rozmiarach: damskie i męskie czyli M i L.

#### [Odpowiedź:](#)

*Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rękawic w rozmiarach: damskie i męskie czyli M i L.*

#### [Pytanie 5](#)

##### **Pakiet 15 poz. 3**

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie rękawic o grubości na dłoni 0,05 – 0,06 mm, przy pozostałych parametrach bez zmian.

#### [Odpowiedź:](#)

*Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rękawic o grubości na dłoni 0,05 – 0,06 mm.*

#### [Pytanie 6](#)

##### **Pakiet 15 poz. 3**

Zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA. Czy za wystarczające Zamawiający uzna rękawice będące środkiem ochrony indywidualnej kategorii I czy też wymaga się kategorii III?

Odpowiedź:

*Zamawiający doprecyzowuje: za wystarczające uzna rękawice będące środkiem ochrony indywidualnej kategorii III.*

Pytanie 7

**Projekt umowy – par. 1 ust. 3**

Prosimy o wykreślenie z projektu umowy par. 2 ust. 3. Proponowany zapis umowny jest obejściem art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych zakazującego jakichkolwiek zmian umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Niedopuszczalne jest wymaganie od Wykonawcy, aby był przygotowany na zmianę ilości poszczególnych pozycji towaru, czyli przedmiotu zamówienia (a tym samym zmianę umowy), w sposób zależny jedynie od woli Zamawiającego. SIWZ zawiera bowiem, stosownie do art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp opis przedmiotu zamówienia, stanowiącego integralną część umowy o zamówienie, i wykonawca składa ofertę, którą jest związany, tylko w zakresie tak opisanego przedmiotu. Tylko w ten sposób wykonawca, znając przedmiot zamówienia, tj. poszczególne pozycje towaru i ich ilość, może prawidłowo przygotować i skalkulować ofertę. Zamawiający oczekując od wykonawcy pełnej gotowości na zmianę przedmiotu zamówienia, tj. ilości poszczególnych pozycji towaru, według własnego uznania, samowolnie ingeruje w treść umowy (zmienia jej przedmiot), co jest niedopuszczalne w świetle art. 144 Pzp.

Odpowiedź:

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.*

Pytanie 8

**Projekt umowy – par. 4 ust. 1 pkt. 1 i 2**

Prosimy o zmianę kary umownej na 10% wartości brutto części umowy pozostałej do realizacji. Obwarowanie Wykonawcy tak wysokimi karami umownymi jak w par. 4 ust. 1 i 2 stoi w sprzeczności z istotą instytucji kary umownej. Zgodnie z Orzecznictwem Sądu Najwyższego (Wyrok z dnia 29.12.1978r. IV CR 440/789) Kara umowna - jako rażąco wygórowana powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna – tracąc charakter surogatu odszkodowania (art. 483 §1 k.c.) – prowadziłyby do nie uzasadnionego wzbogacenia wierzyciela.

Odpowiedź:

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.*

Pytanie 9

**Projekt umowy – par. 4 ust. 1 pkt. 3 i 4**

Prosimy o zmianę kary umownej na % wartości reklamowanego towaru za każdy dzień opóźnienia w jego wymianie. Obwarowanie Wykonawcy tak wysokimi karami umownymi jak w par. 4 ust. 1 pkt 4 stoi w sprzeczności z istotą instytucji kary umownej. Zgodnie z Orzecznictwem Sądu Najwyższego (Wyrok z dnia 29.12.1978r. IV CR 440/798) Kara umowna - jako rażąco wygórowana powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna – tracąc charakter surogatu odszkodowania (art. 483 §1 k.c.) – prowadziłyby do nie uzasadnionego wzbogacenia wierzyciela.

Odpowiedź:

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.*

Pytanie 10

**Projekt umowy – par. 4 ust. 1 pkt 5 i 6**

Prosimy o zmianę kary umownej na % wartości brutto części umowy pozostałej do realizacji. Obwarowanie Wykonawcy tak wysokimi karami umownymi jak w par. 4 ust. 1 pkt 4 stoi w sprzeczności z istotą instytucji kary umownej. Zgodnie z Orzecznictwem Sądu Najwyższego (Wyrok z dnia 29.12.1978r. IV CR 440/798) Kara umowna - jako rażąco wygórowana powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna – tracąc charakter surogatu odszkodowania (art. 483 §1 k.c.) – prowadziłyby do nie uzasadnionego wzbogacenia wierzyciela.

Odpowiedź:

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.*

Pytanie 11

Czy Zamawiający wydzieli do osobnego niezależnego pakietu produkt znajdujący się aktualnie w pakiecie nr 8 poz. 4 formularza asortymentowo – cenowego: podkład bawełniany podgumowany frotte na łóżko o wymiarach 140 x 100 cm, nieprzemakalny, wielokrotnego użycia, odporny na dezynfekcję oraz pranie w temp do 95°C? Pozwoli to większej ilości wykonawców złożyć konkurencyjne cenowo oferty.

Odpowiedź:

*Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie z Pakietu 8 pozycji 4 i prosi o ofertę zgodną z SIWZ.*

Pytanie 12

**Pakiet Nr 11 poz. 4-5**

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania rękawów opatrunkowych posiadających w swoim składzie 68% bawełny, 24% poliamidu i 8% włókien elastycznych?

Odpowiedź:

*Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania rękawów opatrunkowych posiadających w swoim składzie 68% bawełny, 24% poliamidu i 8% włókien elastycznych.*

Pytanie 13

**Pakiet Nr 11 poz. 13**

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania przylepców zastępujących nici chirurgiczne w rozmiarze 6x101 mm?

Odpowiedź:

*Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przylepców zastępujących nici chirurgiczne w rozmiarze 6x101mm.*

Pytanie 14

**Pakiet Nr 11 poz. 16**

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania plastra z opatrunkiem z folii polietylenowej w rozmiarze 9x15cm?

Odpowiedź:

*Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania plastra z opatrunkiem z folii poliuretanowej w rozmiarze 9x15cm.*

Pytanie 15

**Pakiet Nr 13 poz. 2**

Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania opatrunku wykonanego z hydrofobowej siateczki tiulowej impregnowanego naturalną maścią, nie zawierającą składników czynnych i uczulających, w rozmiarze 7,5x10cm lub 10x20cm?

Odpowiedź:

*Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania opatrunku wykonanego z hydrofobowej siateczki tiulowej impregnowanej neutralną maścią, nie zawierającą składników uczulających w rozmiarze 7,5 x 10 cm lub 10x20cm.*

Pytanie 16

**Projekt umowy §4 ust. 1 pkt. 1-4**

Wnosimy o zmianę zapisów umowy dotyczących zastrzeżenia kar umownych i obniżenie ich wysokości w następującym zakresie:

- § 4 ust. 1 pkt. 1 do kwoty 10% niezrealizowanej części umowy
- § 4 ust. 1 pkt. 2 do kwoty 5% niezrealizowanej części umowy
- § 4 ust. 1 pkt. 3 do kwoty 0,5% niedostarczonej części zamówienia
- § 4 ust. 1 pkt. 4 do kwoty 0,5% wadliwej części zamówienia

Odpowiedź:

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.*

Pytanie 17

**Pakiet 3**

Czy Zamawiający w pakiecie nr 3 wymaga aby grubość myjki była co najmniej 0,5cm, co gwarantuje zdecydowanie większą efektywność użycia?

Odpowiedź:

*Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga zaoferowania myjek o grubości co najmniej 0,5cm.*

Pytanie 18

**Pakiet 17 – System próżniowy**

Ponieważ w kolumnie „ilość” została wpisana jednostka miary, a w kolumnie „jednostka miary” prawdopodobnie oczekiwana wielkość opakowania handlowego, prosimy o podanie ilości przedmiotu zamówienia, która należy wycenić.

Odpowiedź:

Zmiana treści zamówienia została dokonana 15.03.2017 r. i jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców.

#### Pytanie 19

#### **Pakiet 17 Uwagi – pkt 2**

Wszystkie elementy systemu zamkniętego muszą pochodzić od jednego producenta.

**Czy Zamawiający odstąpi od wymogu, aby wszystkie produkty pochodziły od jednego producenta, jako nieuzasadnionego technicznie, niezgodnego z obowiązującym prawem i utrudniającego uczciwą konkurencję oraz wyrazi zgodę na zmianę zapisu tego wymogu na:**

**„Asortyment określony w Pakiecie 15 powinien pochodzić od jednego wytwórcy – w przypadku zaferowania części systemu różnych wytwórców - wykonawca składa oświadczenie, że wszystkie elementy systemu są ze sobą kompatybilne i że zweryfikowano wzajemną kompatybilność wyrobów medycznych zgodnie z instrukcjami wytwórców i przeprowadzono wskazane w nich działania zgodnie z tymi instrukcjami”**

Wymóg „pochodzenia wszystkich elementów systemu od jednego producenta” nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Ustawa z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych nie wymaga, aby współpracujące ze sobą wyroby medyczne pochodziły od jednego producenta, wręcz bardzo wyraźnie wskazuje, że mogą pochodzić one od różnych producentów i wytwórców. Jedyny wymóg jaki nakłada Ustawa z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych, to wymóg określony w art. 30 ust 1 pkt. 1, zgodnie z którym, wykonawca tj. „podmiot, który w celu wprowadzenia do obrotu jako system lub zestaw zabiegowy zestawia razem wyroby medyczne oznakowane znakiem CE, nie przekraczając ich przewidzianego zastosowania i ograniczeń w używaniu określonych przez ich wytwórców” potwierdza złożonym oświadczeniem, że „zweryfikowano wzajemną kompatybilność wyrobów medycznych zgodnie z instrukcjami wytwórców i przeprowadzono wskazane w nich działania zgodnie z tymi instrukcjami”. Zatem to wykonawca a nie producent powinien złożyć oświadczenie kompatybilności, bo to wykonawca odpowiada przez Zamawiającym za zaferowane w postępowaniu produkty i za prawidłowe ich działanie.

Wymóg pochodzenia wszystkich elementów systemu od jednego producenta nie jest uzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia, ani też uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Oczywiście jest, iż potrzebą tą jest kompatybilność produktów, jednak kompatybilność ta nie musi być osiągnięta i zagwarantowana jedynie przez produkty „jednego producenta”. Wręcz przeciwnie - wymóg ten, nie jest konieczny do zapewnienia kompatybilności wszystkich elementów systemu zamkniętego. Producenci produktów systemów podciśnieniowego pobierania krwi produkują je według ogólnie przyjętych standardów i norm, które powodują, że można je używać zamiennie od różnych producentów tak samo jak igły i strzykawki.

A zatem wymóg „jednego producenta” narusza w sposób istotny art. 29 ust. 3 Ustawy, bowiem prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców i do wyeliminowania produktów oferowanych przez innych wykonawców, co nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia ani uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. „Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i może wywrzeć wpływ na jego wynik. Dlatego też zamawiający winni dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert, oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi-konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora”. Uchwała KIO z dnia 4 kwietnia 2016 sygn. KIO/KD/21/16

Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest również postanowienie KIO z dnia 04.11.2016r. (sygn. KIO 2019/16), które wprost odnosi się do „wymogu „jednego producenta” jako utrudniającego uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne poprzez uprzywilejowanie niektórych dostawców oraz dyskryminowanie i wyeliminowanie innych wykonawców i oferowanych przez nich produktów.

Dlatego też Zamawiający nie może stawiać wymogu pochodzenia produktów od jednego producenta, a jedynie oczekiwać kompatybilności elementów systemu potwierdzonej oświadczeniem wykonawcy, wynikającym z art. 30 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych!

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę zapisu, ponieważ dla zapewnienia wysokiej jakości usług świadczonych przez laboratorium szpitala dążymy do optymalizacji jakości trafiających do nas próbek, dlatego wymagamy aby wszystkie elementy systemu do pobierania krwi pochodziły od jednego producenta, co nie jest w sprzeczności z zapisem zarówno Ustawy z dnia 20 maja 2010 r o wyrobach medycznych jak i Ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta z dnia 6 listopada 2008 ze zmianami (tj. Dz.U.z 2012, poz. 159), oraz Ustawy z dnia 5 grudnia 2008r. o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2008r. Nr 234, poz. 1570). Pragniemy równocześnie poinformować, że laboratorium naszego Szpitala spełnia wszystkie wymagania stawiane przed laboratoriami przez Ministerstwo Zdrowia i posiada certyfikaty kontroli laboratoryjnej zarówno ogólnopolskiej jak i międzynarodowej i mamy prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób będący naszym zdaniem najlepszy dla zapewnienia optymalizacji procedur stosowanych w szpitalu.

#### Pytanie 20

##### **Projekt umowy:**

##### **Dotyczy §4 ust. 1 pkt. 1**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy w razie wcześniejszego odstąpienia od umowy, z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy?

Zamawiający zastrzegł sobie prawo do częściowej realizacji umowy, a zatem prawo zmniejszenia wartości zakupionego towaru. W kontekście tego prawa, naliczanie kar przez Zamawiającego od wartości całej umowy w przypadku odstąpienia od umowy z winy wykonawcy jest niesprawiedliwe i krzywdzące wykonawcę. Zapis **§4 ust. 1 pkt. 1** umowy powoduje, że wykonawca który ponosi ryzyko braku zamierzonego zysku, ponosi dodatkowo ryzyko obciążenia karami za pułap cenowy, które jest szacunkowy i nie wiążący Zamawiającego. W związku z powyższym prosimy o zmianę sposobu liczenia kary na od niezrealizowanej wartości umowy.

##### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.

#### Pytanie 21

##### **Dotyczy §4 ust. 1 pkt. 2**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?

##### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.

#### Pytanie 22

##### **Dotyczy §4 ust. 1 pkt. 3**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 0,1 % niezrealizowanej wartości zamówienia za każdy dzień opóźnienia, z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy?

Wprawdzie nie istnieją przepisy regulujące wysokości kar umownych, zwłaszcza, że ustawodawca zlikwidował instytucję lichwy, jednak w takim przypadku Zamawiający ma obowiązek opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności stron, a tym samym wymagać od Wykonawcy płacenia kar w takiej samej wysokości, w jakiej sam Zamawiający może ewentualnie płacić za zwłokę w płaceniu za towar, w tym przypadku chodzi o kary w wysokości odsetek ustawowych.

Wysokie kary narzucone przez Zamawiającego wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego, wykorzystując potknięcia Wykonawcy, na które Wykonawca może nie mieć wpływu, co nie oznacza, że nie ponosi odpowiedzialności.

Można domniemywać, że Zamawiający wprowadzając wysokie kary zamierza zdopingować Wykonawcę do terminowego wywiązywania się ze swoich obowiązków, jednak jest wiele innych sposobów na zdyscyplinowanie Wykonawcy. Nie trzeba od razu wprowadzać tak wysokich kar. Ich celem nie może być wzbogacanie się z powodu nieterminowych dostaw.

Naszym zdaniem, ewentualne zabezpieczenie interesów Zamawiającego poprzez wprowadzanie wysokich kar umownych, jest błędnym poglądem, bo jeżeli dochodzi już z różnych przyczyn do opóźnienia w dostawie towaru, to przecież bez względu na wysokość kary, Zamawiający nagle nie otrzyma towaru. Kara sama w sobie nie stanowi panaceum na niebezpieczeństwo niedostarczenia towaru i wyrządzenia tym szkody Zamawiającemu.

W związku z powyższym sugerujemy modyfikację zapisu **§4 ust. 1 pkt. 3** tak, aby wysokość kar za opóźnienie w spełnieniu zobowiązania była liczona nie od wartości całej umowy (=wartości danego pakietu brutto), ale od wartości niedostarczonego w terminie towaru. Liczenie kar od całej wartości umowy jest, bowiem niesprawiedliwe, gdyż wykonawca, który spóźnił się z dostawą o wartości np. 500 zł., będzie obciążony karą liczoną od wartości np. 50000 zł., a zatem niewspółmierną do przewinienia. To tak, jakby wykonawca liczył

Zamawiającemu odsetki za nieterminowe płatności od wartości całej umowy, a nie od wartości nieuregulowanej w terminie faktury. Na taką sytuację Zamawiający nie wyraziłby zgody, dlatego więc Wykonawca ma być obciążany karą liczoną od całej wartości umowy tj. od wartości towarów dostarczonych w terminie + od towarów, na które jeszcze Zamawiający nie złożył zamówienia?

Odpowiedź:

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.*

Pytanie 23

**Dotyczy §4 ust. 1 pkt. 4**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 1% wartości danego zamówienia brutto?

Odpowiedź:

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.*

Pytanie 24

**Dotyczy §4 ust. 1 pkt. 5**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź:

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.*

Pytanie 25

**Dotyczy §4 ust. 1 pkt. 6**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kary umownej do wysokości 5% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź:

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.*

Pytanie 26

**Dotyczy zapisów SIWZ, rozdział VIII, pkt 9, ppkt 2)**

Czy w ramach pakietu nr 14 Zamawiający na wezwanie będzie wymagał również od Wykonawców przedstawienia kart danych technicznych oferowanego asortymentu celem weryfikacji z wymogami zawartymi w SIWZ.

Odpowiedź:

*Zamawiający w ramach pakietu nr 14 wymaga dostarczenia kart danych technicznych oferowanego asortymentu celem weryfikacji zgodności oferowanego asortymentu z wymogami zawartymi w SIWZ.*

Pytanie 27

**Pakiet 11 poz. 4 i 5**

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu, aby siatkowe rękawy opatrunkowe mogły być wyjąławiane? Pozostałe parametry zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego.

Odpowiedź:

*Zamawiający nie wyraża zgody na zaoferowanie siatkowego rękawa opatrunkowego bez możliwości wyjąławiania i prosi o ofertę zgodną z SIWZ.*

Pytanie 28

**Pakiet 11, poz. 12**

Czy Zamawiający dopuści plaster tkaninowy w rozmiarze 1m x 6cm z odpowiednim przeliczeniem ilości tj. 1200 plastrów.

Odpowiedź:

*Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania plastra tkaninowego w rozmiarze 1m x 6cm z odpowiednim przeliczeniem ilości.*

Pytanie 29

**Pakiet 11, poz. 14**

Czy Zamawiający dopuści opatrunki do mocowania kaniul w rozmiarze 72mm x 50mm?

Odpowiedź:

*Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania opatrunku do mocowania kaniul w rozmiarze 72mm x 50mm.*

Pytanie 30

**Pakiet 11, poz. 16**

Czy Zamawiający dopuści plaster z opatrunkiem z folii poliuretanowej? Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania plastra z opatrunkiem z folii poliuretanowej, pozostałych parametrach bez zmian.

Pytanie 31

**Pakiet 11, poz. 18**

Czy Zamawiający dopuści serwety w rozmiarze 45x45cm? Pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania serwety w rozmiarze 45x45 cm, pozostałe parametry bez zmian.

Pytanie 32

**Dotyczy zapisów umowy:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisów w projekcie umowy na:

**§3, pkt 4)** Opóźnienie przez Zamawiającego w terminie płatności nie większe niż 45 dni kalendarzowych nie daje Wykonawcy prawa do powstrzymania się z wykonywaniem dostaw objętych umową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.

Pytanie 33

**§4:**

W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne w następujących wypadkach i wysokościach:

- 1) 10% wartości niezrealizowanej części umowy, w razie odstąpienia od niniejszej umowy przez Wykonawcę bądź przez Zamawiającego z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca;
- 2) 15% wartości brutto niniejszej umowy, określonej w §1 ust. 1, za zaprzestanie wykonywania obowiązków wynikających z niniejszej umowy przez Wykonawcę z jakichkolwiek przyczyn lub w jakichkolwiek formach;
- 3) 1% wartości niedostarczonych towarów, w przypadku nie dostarczenia towaru w terminie za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;
- 4) 1% wartości danego pakietu brutto, określonej w paragrafie 1 ust. 1, w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę towaru złej jakości lub niezgodnego z umową;
- 5) 5% wartości brutto niniejszej umowy, określonej w paragrafie 1 ust. 1, za naruszenie zakazu określonego w § 9 niniejszej umowy;
- 6) 2% wartości brutto niniejszej umowy, określonej w paragrafie 1 ust. 1, za naruszenie któregośkolwiek z innych obowiązków nałożonych umową – za każde z naruszeń.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy.

Dyrektor SP ZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), wprowadza do SIWZ zmiany zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia po zmianie z dnia 17.03.2017 r. stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Wobec powyższego, Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4a Ustawy PZP, zmienia treść ogłoszenia o zamówieniu.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z poważaniem

*Pełnomocnik Dyrektora ds. zamówień*  
*Joanna Kalisz*