



Lublin, dnia 22 kwietnia 2014 roku

Do:

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
w Warszawie  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital dla  
Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku  
ul. Gliwicka 33, 44-201 Rybnik  
tel. (32) 432 81 38, fax. (32) 432 81 69  
[www.psychiatria.com](http://www.psychiatria.com)

**Odwołujący:** CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie  
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin  
tel. (81) 444 20 15, fax. (81) 444 20 18  
e-mail: [cgm@cgmpolska.pl](mailto:cgm@cgmpolska.pl)

reprezentowana przez:

**Damiana Snopka**

**Nazwa postępowania:** „Rozwój elektronicznych usług publicznych w Państwowym Szpitalu  
dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Rybniku w ramach Projektu  
Rozwoju usług publicznych w ramach działania 2.2 – Społeczeństwo  
Informacyjne” (znak: DZp/DI/1/2014)

**Numer Dziennika Urzędowego WE** 2014/S72 123656-2014

## **ODWOŁANIE**

### **w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

W imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie** korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”

CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. (dawniej UHC Sp. z o.o.), ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, T +48 81 444 20 15, F +48 81 444 20 18, [www.compugroup.pl](http://www.compugroup.pl)  
SR Lublin-Wschód VI WG KRS 0000136033 KZ 810.000,00 PLN, REGON: 430585884 NIP: 712-10-76-075



ISO 9001:2008  
ISO 13485:2003/AC2007  
SYSTEM ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ

Z-ca Kierownika Biura Handlowego  
*Damian Snopek*



składam odwołanie

wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozwój elektronicznych usług publicznych w Państwowym Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku w ramach Projektu Rozwoju usług publicznych w ramach działania 2.2 – Społeczeństwo Informacyjne”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Powyższej czynności zarzucam naruszenie:

I. **art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP** w związku z **art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu wykazania się przez wykonawców realizacją przynajmniej dwóch zamówień obejmujących dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie zintegrowanych systemów typu HIS, LIS, e-pacjent dla pomiotu leczniczego z minimalną liczbą łóżek 400, o wartości nie mniejszej niż 700.000 zł brutto dla każdego zamówienia, z zastrzeżeniem, że:

- a) przez system LIS Zamawiający uzna „laboratory information system (system informacji laboratoryjnej), który szerzej został opisany w załączniku nr 1 – OPZ”
- b) przez system e-pacjent Zamawiający uzna „oprogramowanie pozwalające na świadczenie elektronicznych usług publicznych nakierowanych na obsługę pacjenta, który to system szerzej został opisany w załączniku nr 1 – OPZ” (sekcja III.2.3 pkt 2 b) ppkt 1 ogłoszenia o zamówieniu – str. 5/9, rozdział V.1 lit. b) pkt 1 SIWZ – str. 7)

co sprawia, że wykonawcy muszą wykazać się realizacją zamówienia referencyjnego tożsamego z zakresem zamówienia udzielanego w niniejszym postępowaniu, a nadto co prowadzi do niejasności opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, z uwagi na brak precyzyjnego opisu cech zamówienia referencyjnego.

II. **art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP** w związku z **art. 22 ust. 1 pkt 3 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu dysponowania przez wykonawców osobami niezbędnymi do wykonania zamówienia, w tym co najmniej jedną osobą posiadającą wydane bezterminowo dyplomy ukończenia kursów kwalifikacyjnych w zakresie (o minimum trzyletnim doświadczeniu zawodowym):

- instalacji okablowania strukturalnego
- pomiarów, nadzoru, wykrywania oraz eliminacji uszkodzeń i certyfikacji
- projektowania okablowania strukturalnego zgodnie z normami międzynarodowymi oraz procedurami instalacyjnymi producenta proponowanego systemu okablowania (sekcja III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu – str. 6/9, rozdział V.1 SIWZ – str. 9).

który to wymóg ogranicza uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, z uwagi na wykluczenie możliwości wykazania się osobami posiadającymi doświadczenie i umiejętnościami potwierdzonymi aktualnymi dyplomami/certyfikatami wydanymi na określony czas, a także osobami posiadającymi doświadczenie w zakresie projektowania okablowania strukturalnego nabyte przy projektowaniu instalacji systemu okablowania innego niż oferowany.



III. **art. 7 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 1-2 PZP oraz art. 25 ust. 1 PZP** w związku **§6 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231), poprzez dokonanie niejednoznacznego opisu dokumentów składanych w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego określone w SIWZ poprzez:

- a) brak jednoznacznego wskazania, czy Zamawiający oczekuje złożenia wraz z ofertą próbki systemu, czy też wymaga jedynie przeprowadzenia prezentacji systemu pokazowego, które to wątpliwości nie mogą zostać rozstrzygnięte z uwagi na sprzeczne postanowienia SIWZ w tym zakresie, w której to Zamawiający:
- nie wymienia próbki w rozdziale V SIWZ (Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania spełnienia warunków udziału w postępowaniu) oraz w rozdziale VI (Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu);
  - zamieszcza załącznik nr 5 do SIWZ pn. „*Lista podstawowych parametrów oprogramowania podczas próbki*” (tytuł zgodny z treścią SIWZ), co wskazuje na konieczność złożenia próbki, co do której Zamawiający nie określa jednak żadnych wymagań;
  - przewiduje przeprowadzenie prezentacji (Rozdział V ust. 6 SIWZ – str. 10, Rozdział III ust. 3 pkt 2 SIWZ – str. 6, Rozdział IV pkt 8-10 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ, str. 6-7)
- b) brak jednoznacznego określenia zakresu funkcjonalności podlegających weryfikacji w trakcie badania próbki/przeprowadzania prezentacji systemu, które to wątpliwości nie mogą zostać rozstrzygnięte z uwagi na sprzeczne postanowienia SIWZ w tym zakresie, w której to Zamawiający:
- zamieszcza załącznik nr 5 do SIWZ pn. „*Lista podstawowych parametrów oprogramowania podczas próbki*” (tytuł zgodny z treścią SIWZ), co wskazywałoby na to, że Zamawiający będzie badał tylko funkcjonalności wymienione w załączniku;
  - w treści Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ wprowadza wymóg, zgodnie z którym wersja pokazowa systemu ma umożliwiać weryfikację wymaganych funkcjonalności opisanych w OPZ (Rozdział IV pkt 9 Załącznika – str. 6), co wskazywałoby na to, że Zamawiający będzie badał wszystkie funkcjonalności opisane w OPZ, co narusza przepisy ustawy także ze względu na fakt, iż znaczna liczba funkcjonalności nie może być zaprezentowana w wersji pokazowej/zaimplementowana w próbce, co dotyczy chociażby funkcjonalności udostępniania i wymiany dokumentacji medycznej (str. 162 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ) oraz współpracy z urządzeniami zewnętrznymi (np. czytniki kodów kreskowych);
  - w treści tego samego Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ przewiduje, iż w trakcie weryfikacji próbki/prezentacji systemu pokazowego Zamawiający będzie badał funkcjonalności dotyczące integracji dostarczanego systemu z systemem funkcjonującym u Zamawiającego (str. 136 Załącznika nr 1 do SIWZ), która to integracja ma zostać wykonana w trakcie realizacji zamówienia, a więc nie może być badana w trakcie weryfikacji próbki/prezentacji systemu



pokazowego (Odwołujący zarzuca również, iż wymóg ten stanowi rażące naruszenie zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji w związku z oczywistym uprzywilejowaniem wykonawcy ASSECO Poland S.A. będącego producentem systemów integrowanych funkcjonujących w siedzibie Zamawiającego).

co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, nierównym traktowaniem wykonawców, a także naruszeniem przepisów dotyczących dokumentów oraz obowiązku wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.

- IV. **art. 29 ust. 1-2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia migracji danych w przypadku wymiany administracyjnej działającej u Zamawiającego tj. systemu produkowanego przez ASSECO Poland S.A. bez zapewnienia wykonawcom pełnej informacji na temat wymaganej migracji tj. bez wskazania wolumenu danych podlegających migracji, określenia struktury migrowanych danych oraz technicznych możliwości eksportu tych danych (istnienie modułu eksportowego), a także bez zapewnienia realnej i koniecznej współpracy Zamawiającego co uniemożliwia oszacowanie pracochłonności prac związanych z migracją oraz ocenę warunków wykonania migracji, przez co opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny, a jeden z uczestników postępowania (tj. ASSECO Poland S.A.) uzyskuje nieuprawnioną przewagę konkurencyjną w stosunku do pozostałych wykonawców (pkt 3.7.3 – str. 137, str. 154 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ).
- V. **art. 29 ust. 2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez zastosowanie kombinacji parametrów okablowania strukturalnego charakterystycznych dla systemu okablowania strukturalnego AMP, a więc dla konkretnego produktu firmy TYCO, co dotyczy następujących parametrów:
- obowiązek stosowania kabli w powłokach trudnopalnych – LSFRZH tzn. testowanych w pełnym ogniu przy podtrzymaniu transmisji przez min. 40 min. (pkt 4.7 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ, str. 45),
  - obowiązek zastosowania medium transmisyjnego o maksymalnej średnicy zewnętrznej 7,6 mm bez możliwości zastosowania okablowania o średnicy większej od wymaganej – str. 48 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ (część opisowa i tabela);
  - obowiązek zaprojektowania punktu logicznego PL na kątowej płycie czołowej z możliwością montażu jednego lub dwóch modułów gniazda RJ45 SL w uchwycie do osprzętu MOSAIC, z zastosowaniem głębokich puszek podtynkowych (str. 45 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ)
  - obowiązek zastosowania gniazd RJ45 o konkretnych wymiarach (14,48x20,62x31,82mm) z obudową ze stopu cynkowego (str. 46 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ)

co narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców.

- VI. **art. 29 ust. 2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez zastosowanie kombinacji parametrów serwerów charakterystycznych dla produktów firmy IBM, co dotyczy: obudowy, płyty głównej, oprogramowania, procesorów, pamięci, interfejsów, zasilania, chłodzenia oraz kart graficznych i prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców.



VII. **art. 29 ust. 2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez zastosowanie kombinacji parametrów systemu kopii zapasowych charakterystycznych dla produktów firmy EMC co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców.

VIII. **art. 29 ust. 1-2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez zastosowanie kombinacji parametrów oprogramowania systemu e-Szpital wskazujących na produkt ASSECO Poland S.A., co dotyczy następujących parametrów:

- a) Interfejs użytkownika jest dostępny z poziomu przeglądarki internetowej i nie wymaga instalowania żadnego oprogramowania na stacjach klienckich (str. 160 załącznika nr 1 do SIWZ).
- b) System musi umożliwić pracę z poziomu najbardziej popularnych przeglądarek, co najmniej MS Internet Explorer, Mozilla Firefox (str. 157 załącznika nr 1 do SIWZ)
- c) Dostarczone oprogramowanie musi zagwarantować pełną integrację z systemem finansowo-siegowym działającym u Zamawiającego. Przekazywanie danych musi odbywać się automatycznie i na bieżąco bez konieczności wykonywania dodatkowych operacji przez użytkownika lub administratora (str. 159 załącznika nr 1 do SIWZ)
- d) System powinien zawierać komunikator umożliwiający wymianę wiadomości pomiędzy użytkownikami (str. 159 załącznika nr 1 do SIWZ)
- e) jednolite środowisko bazodanowe – wszystkie moduły działają w oparciu o jeden moto bazy danych (str. 156 załącznika nr 1 do SIWZ)
- f) system, co najmniej w zakresie aplikacji RCH, Apteki centralnej, Apteczki oddziałowej, Lecznictwa otwartego i rozliczeń powinien pracować w oparciu o tę samą bazę danych, przez co należy rozumieć tę samą instalację, te same tabele (str. 156 załącznika nr 1 do SIWZ)
- g) system musi umożliwiać obsługę kodów 2D do rejestracji skierowań pochodzących z innych zakładów opieki;

co narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców, prowadzący do uprzywilejowania wykonawcy ASSECO Poland S.A.

Mając na uwadze podniesione zarzuty **wnoszę o** nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia wskazanych w dalszej części odwołania.

#### **Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:**

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje bowiem oprogramowanie oraz usługi podobne do tych, jakie są przedmiotem zamówienia. Postanowienia SIWZ zawierają jednak wymagania, które w sposób jednoznaczny preferują wykonawcę ASSECO Poland S.A. oraz utrudniają uczciwą konkurencję w prowadzonym postępowaniu (dotyczy to w szczególności praktyki Zamawiającego polegającej na stosowaniu kombinacji parametrów wskazujących na konkretny produkt lub producenta). Uchybienia Zamawiającego dotyczą więc zarówno warunków udziału w postępowaniu jak i opisu



przedmiotu zamówienia. Naruszenia te mogą uniemożliwić CGM złożenie oferty, jak również mogą doprowadzić do nieuprawnionego odrzucenia oferty CGM złożonej w niniejszym postępowaniu. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

#### Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 kwietnia 2014 roku. Biorąc pod uwagę treść art. 115 k.c. Odwołanie wnoszone jest więc z zachowaniem ustawowego terminu.

#### Uzasadnienie

##### Ad. 1//

Zamawiający treści SIWZ opisał sposób dokonywania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wprowadzając m.in. wymóg wykazania się przez wykonawców realizacją przynajmniej dwóch zamówień obejmujących dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie zintegrowanych systemów typu HIS, LIS, e-pacjent dla pomiotu leczniczego z minimalną liczbą łóżek 400, o wartości nie mniejszej niż 700.000 zł brutto dla każdego zamówienia, z zastrzeżeniem, że:

- h) przez system LIS Zamawiający uzna „laboratory information system (system informacji laboratoryjnej), który szerzej został opisany w załączniku nr 1 – OPZ”
- i) przez system e-pacjent Zamawiający uzna „oprogramowanie pozwalające na świadczenie elektronicznych usług publicznych nakierowanych na obsługę pacjenta, który to system szerzej został opisany w załączniku nr 1 – OPZ” (sekcja III.2.3 pkt 2 b) ppkt 1 ogłoszenia o zamówieniu – str. 5/9, rozdział V.1 lit. b) pkt 1 SIWZ – str. 7)

W kontekście takiego opisu Odwołujący wskazuje, że Zamawiający narusza przepisy art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 22 ust. 4 PZP, wymagając od wykonawców wykazania się realizacją wdrożenia systemu LIS ora e-pacjent tożsamego z oferowanym. Wskazuje to jednoznacznie na nieproporcjonalności opisanego warunku.

Jeśli nawet przyjmować, iż intencją Zamawiającego nie było żądanie wykazania się doświadczeniem przy wdrożeniu rozwiązania tożsamego z oferowanym i opisanym w treści SIWZ, to przy aktualnym kształcie specyfikacji brak jest możliwości ustalenia jakie cechy zamówień referencyjnych mają decydować o ich zgodności z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w treści warunku.

Z tych względów Wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu, aby zmodyfikował on treść ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez:

- a) wykreślenie punktu o treści: „za system typu LIS Zamawiający uznaje laboratory information system (system informacji laboratoryjnej), który to szerzej został opisany w załączniku nr1 – OPZ”;
- b) wykreślenie punktu o treści: „za system typu e-pacjent Zamawiający uznaje oprogramowanie pozwalające na świadczenie elektronicznych usług publicznych nakierowanych na obsługę pacjenta, który to system szerzej został opisany w załączniku nr1- OPZ” lub ewentualnie poprzez zmianę tego



punktu i nadanie mu brzmienia „za system typu e-pacjent Zamawiający uznaje oprogramowanie pozwalające na świadczenie elektronicznych usług publicznych nakierowanych na obsługę pacjenta”.

**Ad. 2//**

Zamawiający treści SWIZ opisał sposób dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu poprzez wprowadzenie wymogu dysponowania przez wykonawców osobami niezbędnymi do wykonania zamówienia, w tym co najmniej jedną osobą posiadającą wydane bezterminowo dyplomy ukończenia kursów kwalifikacyjnych w zakresie (o minimum trzyletnim doświadczeniu zawodowym):

- instalacji okablowania strukturalnego
- pomiarów, nadzoru, wykrywania oraz eliminacji uszkodzeń i certyfikacji
- projektowania okablowania strukturalnego zgodnie z normami międzynarodowymi oraz procedurami instalacyjnymi producenta proponowanego systemu okablowania (sekcja III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu – str. 6/9, rozdział V.1 SIWZ – str. 9).

W ocenie Odwołującego tak sformułowany warunek narusza przepis art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 22 ust. 4 PZP. Nie znajduje uzasadnienia wymóg wykazania się dyplomem potwierdzającym uzyskane kwalifikacje bezterminowo. Podkreślić bowiem należy, iż polityka certyfikacji stosowana przez poszczególnych producentów może być różna. Nie wszyscy producenci stosują zaś certyfikaty wydawane bezterminowo. Na kształt polityki certyfikacyjnej wykonawcy nie mają zaś żadnego wpływu. Godzi się przy tym zauważyć, iż przy takim opisie warunku Zamawiający wyklucza możliwość udziału w realizacji zamówienia osób posiadających dyplomy z określonym „okresem ważności”. Podkreślić zaś należy, iż takie osoby muszą „odnawiać” swoje uprawnienia co niejako wymusza stałe podnoszenie umiejętności i dostosowywanie ich do aktualnych technologii.

Dodatkowo wskazać należy, że żądanie wylegitymowania się osobą z doświadczeniem dotyczącym oferowanego systemu okablowania wyłącza możliwość powołania na potencjał osób z kompetencjami wymaganymi przez Zamawiającego lecz dotyczącymi systemów okablowania innych niż oferowany przez Wykonawcę.

**W tej sytuacji Wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu, aby zmodyfikował on treść ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez nadanie kwestionowanemu wymogowi następującego brzmienia: „Wykonawca wykaże, że dysponuje, lub będzie dysponował osobami niezbędnymi do wykonania niniejszego zamówienia:**

**1) co najmniej jedną osobą posiadającą aktualne dyplomy ukończenia kursów kwalifikacyjnych w zakresie (o minimum trzyletnim doświadczeniu zawodowym):**

- instalacji okablowania strukturalnego
- pomiarów, nadzoru, wykrywania oraz eliminacji uszkodzeń i certyfikacji
- projektowania okablowania strukturalnego zgodnie z normami międzynarodowymi oraz procedurami instalacyjnymi producenta systemu okablowania.

**Ad. 3//**

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 PZP Zamawiający jest zobowiązany opisać przedmiot zamówienia w sposób wyczerpujący. Ponadto Zamawiający ma obowiązek prowadzić postępowanie w sposób zapewniający równe traktowanie wszystkich wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP). Oznacza to, że Zamawiający powinien opisywać swoje



wymagania w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. Dotyczy to także określenia wymogów dotyczących dokumentów składanych w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający naruszył powyższe obowiązki w części dotyczącej prezentacji wersji pokazowej systemu.

Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z treścią §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) może żądać złożenia próbek. Dopuszczalne jest również żądanie przeprowadzenia prezentacji systemu. Nie ulega jednak wątpliwości, iż żądając złożenia próbki Zamawiający zobowiązany jest określić wymagania dotyczące formy w jakiej ma ona zostać złożona (co ma szczególne znaczenie w przypadku próbki systemu). Obowiązkiem Zamawiającego jest również precyzyjne określenie „zawartości” próbki, która stanowi jedynie fragment przyszłego świadczenia a nie jego całość.

Zamawiający w treści dokumentacji przetargowej zawarł sprzeczne żądania w tym zakresie. Bezsprzeczne jest bowiem, iż w rozdziałach Specyfikacji, w których Zamawiający wymieniał dokumenty składane wraz z ofertą nie znajduje się żadne odniesienie do próbki, a w szczególności brak jest stwierdzenia, iż próbka jest w ogóle wymagana (por. rozdział V SIWZ - Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, oraz w rozdział VI - Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu). Jednocześnie jednak Zamawiający wśród załączników do Specyfikacji zamieszcza dokument tytułowany jako „Lista podstawowych parametrów oprogramowania podczas próbki” (Załącznik nr 5 do SIWZ), co sugerowałoby, że obowiązek złożenia próbki jednak istnieje. Wątpliwości w tym zakresie są większe tym bardziej, iż w treści SIWZ brak jest jakiegokolwiek odniesienia do Załącznika nr 5 do SIWZ.

Chaos w SIWZ pogłębiają dalsze postanowienia, w których Zamawiający opisuje wymagania w zakresie przeprowadzenia prezentacji wersji pokazowej systemu (Rozdział V ust. 6 SIWZ – str. 10, Rozdział III ust. 3 pkt 2 SIWZ – str. 6, Rozdział IV pkt 8-10 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ, str. 6-7).

Zamawiający wskazuje więc, że „Wykonawca przygotowuje wersje pokazową oferowanego systemu do weryfikacji w zakresie funkcjonalności minimalnej oferowanego systemu” opisanej w Załączniku nr 1 do SIWZ (str. 10 SIWZ). W rozdziale III SIWZ Zamawiający również przewiduje przeprowadzenie „weryfikacji proponowanego rozwiązania” powołując się na przepis §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach (str. 6 SIWZ). Uszczegółowienie wymagań dotyczących prezentacji znajduje się w Załączniku nr 1 do SIWZ (str. 6), w którym jednak Zamawiający nadal nie rozstrzyga czy wykonawcy mają obowiązek dostarczenia próbki wraz z ofertą.

Powyższe rodzi uzasadnione wątpliwości co do wymagań Zamawiającego w tym zakresie. Wykonawca wskazuje, iż musi on dysponować wiedzą dotyczącą dokumentów składanych wraz z ofertą, co dotyczy w szczególności próbki systemu informatycznego. Należy bowiem wskazać, że przygotowanie próbki jest czasochłonne i zazwyczaj wymaga zapewnienia dodatkowego sprzętu (np. laptopa). Stąd też niejasność postanowień SIWZ w omawianym wyżej zakresie niesie realne ryzyko dla wykonawcy.

Niezależnie od powyższego Wykonawca wskazuje, że niejasności SIWZ w odniesieniu do próbki/prezentacji systemu dotyczą także zakresu funkcjonalności implementowanych w próbce/weryfikowanych w trakcie prezentacji.

Jak już wskazywano elementem SIWZ jest załącznik nr 5 pn. „Lista podstawowych parametrów oprogramowania podczas próbki”, który to dokument sugeruje, że ocenie poddana zostanie jedynie część funkcjonalności oferowanego systemu. Jednocześnie jednak w treści SIWZ (str. 10) oraz w Załączniku nr 1 do SIWZ –





OPZ Zamawiający wprowadził wymogi, z których wynika, że wersja pokazowa systemu ma umożliwiać weryfikację wymaganych funkcjonalności opisanych w OPZ (Rozdział IV pkt 9 Załącznika – str. 6), co wskazywałoby na to, że Zamawiający będzie badał wszystkie funkcjonalności opisane w OPZ.

Odwołujący zwraca uwagę, iż przedmiotem zamówienia jest rozbudowany, profesjonalny system informatyczny, którego wdrożenie ma zająć kilka miesięcy. Niedopuszczalnym jest więc, aby już na etapie składania ofert Zamawiający wymagał od wykonawców dostarczenia niemal całego oferowanego systemu informatycznego. Odwołujący podnosi więc, iż żądanie Zamawiającego sprowadza się do przygotowania w pełni funkcjonalnej wersji systemu. Powyższe oczekiwanie jest bezzasadne, ponieważ wykracza ono poza uprawnienia Zamawiającego wynikające z przepisów ustawy. Zamawiający może bowiem domagać się przedstawienia próbki. Zgodnie zaś ze słownikowym rozumieniem tego pojęcia próbką jest „mała porcja czegoś”. Nie sposób zaś uznawać za próbkę całego systemu będącego przedmiotem zamówienia. Zamawiający w istocie nie żąda więc próbki w rozumieniu §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231), a wymóg SIWZ w tym zakresie sprowadza się do spełnienia świadczenia w chwili składania oferty. Takie działanie Zamawiającego, oprócz naruszenia przepisów art. 25 ust. 1 PZP w związku z §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach, stanowi również naruszenie art. 7 ust. 1 PZP. Powyższe zapatrywanie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 28 września 2011 r. (KIO 1949/11, KIO 1954/11) stwierdziła:

*Izba zważyła, że zamawiający wymagał już na etapie składania ofert licznych funkcjonalności, które, wbrew twierdzeniom podnoszonym na rozprawie, nie dotyczą jedynie poszczególnych modułów powszechnie dostępnych na rynku, lecz systemu, jako całości (...). Wobec powyższego żądanie zamawiającego próbki o tak ustalonej treści jest za daleko idące, sprowadza się w istocie do dysponowania przez wykonawcę przedmiotem świadczenia (co najmniej w części), przed zawarciem umowy. Nadto Izba uznała, że żądanie sporządzenia próbki niezawodnej we wszystkich elementach w czasie przewidzianym na przygotowania oferty może prowadzić do preferowania wykonawcy lub grupy wykonawców.*

Odwołujący wskazuje, że powyższe ma istotne znaczenie ponieważ z uwagi na złożoność systemu informatycznego niemożliwym jest zweryfikowanie wszystkich funkcjonalności wymienionych w OPZ w czasie określonym przez Zamawiającego (1 dzień roboczy). Ponadto byłoby to technicznie niewykonalne także z uwagi na ograniczenia sprzętowe. System dostarczany przez Zamawiającego wymaga bowiem znaczącej przestrzeni dyskowej oraz mocy procesorowej. Możliwości komputerów przenośnych są zaś niewystarczające do zaprezentowania całości systemu. Niezależnie od powyższego wskazać również trzeba, iż znaczna liczba funkcjonalności nie może być zaprezentowana wersji pokazowej/zaimplementowana w próbce, co dotyczy chociażby funkcjonalności udostępniania i wymiany dokumentacji medycznej (str. 162 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ) oraz współpracy z urządzeniami zewnętrznymi (np. czytniki kodów kreskowych). Stąd też zachodzi konieczność jasnego zdefiniowania zakresu funkcjonalnego próbki oraz potwierdzenia, że badaniu podlegać będą jedynie funkcjonalności wymienione w Załączniku nr 5 do SIWZ. Brak takiego potwierdzenia prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 PZP.





Odwołujący w dalszej kolejności podnosi również, że w treści tego Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ przewiduje, iż w trakcie weryfikacji próbki/prezentacji systemu pokazowego Zamawiający będzie badał funkcjonalności dotyczące integracji dostarczanego systemu z systemem funkcjonującym u Zamawiającego (str. 136 Załącznika nr 1 do SIWZ), która to integracja ma zostać wykonana w trakcie realizacji zamówienia.

Odwołujący wskazuje w związku z tym, iż wymóg zaimplementowania powyższych funkcjonalności na etapie próbki w sposób jednoznaczny preferuje wykonawcę ASSECO Poland S.A. tj. producenta systemu funkcjonującego w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja przytoczonych funkcjonalności wymaga bowiem zainstalowania na próbkę systemów analogicznych do działających w siedzibie Zamawiającego oraz działającej integracji pomiędzy systemem oferowanym oraz systemem istniejącym. Tymczasem ta integracja ma zostać zrealizowana dopiero na etapie wdrożenia i to tylko w przypadku gdy Wykonawca zdecyduje się pozostawić istniejący system administracyjny. Wymóg stawiany przez Zamawiającego oznacza więc, iż na etapie składania oferty Wykonawca musi więc zrealizować część świadczenia objętego zamówieniem. Faworyzuje to ASSECO, który będąc jednocześnie dostawcą systemu działającego u Zamawiającego dysponuje już wykonaną integracją z systemem oferowanym.

Zamawiający enigmatycznie wskazuje, że na prezentację przeznaczy jeden dzień roboczy, co jest wielkością nieprecyzyjną, a przyjmując nawet że do pokazania byłby zakres odpowiadający Załącznikowi nr 5 do SIWZ, to potrzeba na to ponad 1000 minut co stanowi ponad 16 godzin prezentacji.

Wobec powyższego Odwołujący podnosi, że przywołane wyżej wymagania Zamawiającego naruszają art. 29 ust. 1-2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP w związku §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231), prowadząc do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady konkurencyjności.

**Z tych względów Wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu, aby zmodyfikował on treść SIWZ poprzez:**

- jednoznaczne wskazanie czy oczekuje on jedynie przeprowadzenia prezentacji wersji pokazowej systemu, czy też także złożenia wraz z ofertą próbki zawierającej wersję pokazową systemu;
- jednoznaczne potwierdzenie, iż weryfikacji w trakcie prezentacji podlegać będą jedynie funkcjonalności wymienione w Załączniku nr 5 do SIWZ;
- wyłączenie z zakresu próbki/prezentacji funkcjonalności dotyczących integracji systemów (str. 136 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ).
- Określenia czasu trwania prezentacji przy założeniu, że na każdą z funkcji potrzeba około 5 minut uwzględniając czas na pytania i wyjaśnienia które zwykle pojawiają się przy prezentacjach próbek

#### **Ad. 4//**

Zamawiający w ramach niniejszego zamówienia wymaga przeprowadzenia migracji danych z systemu administracyjnego produkowanego przez ASSECO Poland S.A. (pkt 3.7.3 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ – migracja żądana w przypadku wymiany systemu w części administracyjnej). Obowiązkiem migracji objęte są również dane



zgrupowane w systemach szpitalnych działających w siedzibie Zamawiającego (str. 154-156 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ – dotyczy modułów aptecznego oraz ruch chorych).

W treści SIWZ Zamawiający nie zapewnia żadnych informacji technicznych dotyczących migracji, a w szczególności nie określa wolumenu (objętości) migrowanych danych, sposobu zapisu migrowanych danych (ich struktury) oraz sposobu ich eksportu (w szczególności Zamawiający nie określa, czy system integrowane systemy zawierają moduł eksportowy umożliwiający zapis migrowanych danych do zewnętrznego pliku).

Oznacza to, że na etapie składania ofert Zamawiający nie udostępnia żadnych informacji koniecznych do wyceny kosztów migracji. Godzi się przy tym zauważyć, że precyzyjny opis migracji nie wymaga dostępu do kodów źródłowych, a niezbędne informacje z pewnością mogą zostać zgromadzone przez samego Zamawiającego. Podkreślić przy tym należy, że obowiązek precyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia obciąża Zamawiającego (art. 29 ust. 1 PZP). Uchylenie się od tego obowiązku w odniesieniu do systemu, którego producentem jest jeden z uczestników postępowania (ASSECO Poland S.A.) dowodzi istnienia preferencji Zamawiającego co do dotychczasowego dostawcy (ASSECO Poland S.A.) oraz stworzenia przez Zamawiającego przewagi konkurencyjnej po stronie tego właśnie dostawcy. To zaś skutkuje naruszeniem art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1-2 PZP.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian do SIWZ poprzez uzupełnienie opisu migracji o:

- 1) wskazanie wolumenu migrowanych danych,
- 2) wskazanie, czy system integrowane umożliwiają eksport danych do zewnętrznego pliku,
- 3) wskazanie jaki jest format zapisu eksportowanych danych wraz z opisem struktury pliku,
- 4) wskazanie w jakim oprogramowaniu bazodanowym gromadzone są migrowane dane,
- 5) wskazanie struktury zapisu danych w bazach danych (nazwy tabel, rodzaj gromadzonych danych z opisem powiązań między tabelami).

#### Ad. 5//

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 PZP Zamawiający zobowiązany jest prowadzić postępowanie w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji. Do naruszenia tej zasady dochodzi m.in. wówczas, gdy Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób umożliwiający zaoferowanie wyłącznie jednego produktu. Może to nastąpić bądź przez wskazanie konkretnej nazwy, bądź poprzez zastosowanie kombinacji parametrów wskazujących na rozwiązanie konkretnego producenta.

Odwołujący po analizie SIWZ stwierdził, iż opis wymagań dotyczących okablowania strukturalnego zawiera kombinację parametrów wskazujących jednoznacznie na system okablowania strukturalnego AMP firmy TYCO. Wskazują na to następujące parametry:

- a) obowiązek stosowania kabli w powłokach trudnopalnych – LSFRZH tzn. testowanych w pełnym ogniu przy podtrzymaniu transmisji przez min. 40 min. (pkt 4.7 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ, str. 45),
- b) obowiązek zastosowania medium transmisyjnego o maksymalnej średnicy zewnętrznej 7,6 mm bez możliwości zastosowania okablowania o średnicy większej od wymaganej – str. 48 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ (część opisowa i tabela);



- c) obowiązek zaprojektowania punktu logicznego PL na kątowej płycie czołowej z możliwością montażu jednego lub dwóch modułów gniazda konkretnego typu (RJ45 SL w uchwycie do osprzętu MOSAIC), z zastosowaniem głębokich puszek podtynkowych (str. 45 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ)
- d) obowiązek zastosowania gniazd RJ45 o konkretnych wymiarach (14,48x20,62x31,82mm) z obudową ze stopu cynkowego (str. 46 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ)

Wymienione wyżej parametry odnoszą się wprost do cech produktu firmy TYCO. Podkreślić przy tym należy, że chodzi tutaj w znaczącej części o wymagania nie mające istotnego znaczenia jeśli chodzi o wymagania funkcjonalne (np. maksymalna średnica kabla 7.6 mm, obowiązek stosowania gniazd konkretnego typu (RJ45SL), o konkretnych wymiarach wraz z obudową ze stopu cynkowego, obowiązek zaprojektowania punktu logicznego na kątowej płycie czołowej). Tak samo nieuzasadniony jest wymóg dotyczący czasu podtrzymania transmisji (40 min.), który dwukrotnie przekracza wymagania stosownej normy technicznej.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian do SIWZ poprzez:

- a) skrócenie czasu minimalnego podtrzymania transmisji do 20 min.
- b) dopuszczenie możliwości zaoferowania medium transmisyjnego o średnicy zewnętrznej nie większej niż 7,9 mm.
- c) wykreślenia wymogu zaprojektowania punktu logicznego PL na kątowej płycie czołowej.
- d) dopuszczenia możliwości zaprojektowania punktu logicznego PL z gniazdem RJ45 lub gniazdem równoważnym;
- e) wykreślenie wymogu wykonania obudowy gniazda oraz matrycy z odlewu stopu cynkowego.
- f) określenie wymagań dotyczących wymiaru gniazda RJ45 (lub innego równoważnego) jako minimalnych.

#### Ad. 6//

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ – OPZ zawarł wymagania dotyczące serwerów (klaster serwerów wirtualnych – 2 szt.). Kombinacja parametrów tych serwerów (str. 80 i następne) w zakresie dotyczącym w szczególności: obudowy, płyty głównej, oprogramowania, procesorów, pamięci, interfejsów, zasilania, chłodzenia oraz kart graficznych wskazuje jednoznacznie, iż Zamawiający opisał rozwiązanie firmy IBM. Powyższe stanowi bezpośrednie naruszenie art. 29 ust. 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP. Biorąc pod uwagę fakt, iż OPZ w omawianym zakresie stanowi wierne odwzorowanie parametrów serwera IBM żądanie zmiany treści SIWZ musi obejmować niemal wszystkie składowe dostarczanego serwera.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian do SIWZ poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania serwerów spełniających przytoczone niżej parametry (obok serwerów opisanych w aktualnej wersji SIWZ)

<b>Serwer Rack – Obudowa</b>
------------------------------

Typu Rack do instalacji w standardowej szafie RACK 19" o wysokości nie więcej niż 2U
--



Dostarczony wraz z szynami montażowymi do szafy rack umożliwiającymi pełne wysunięcie z szafy, uchylnym ramieniem dla prowadzenia kabli podczas wysuwania i wsuwania serwera w szafie rack
<b>Serwer Rack - płyta główna</b>
Minimum dwa gniazda procesora
minimum 24 gniazda pamięci RAM DDR3
minimum 7 slotów PCI Express generacji trzeciej, w tym minimum dwa sloty o prędkości złącza x16
<b>Serwer Rack – oprogramowanie</b>
Dostarczone wraz z serwerem oprogramowanie zarządzające i diagnostyczne wyprodukowane i wspierane przez producenta serwera umożliwiające m.in.:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• konfigurację kontrolera RAID bez konieczności konfiguracji bezpośrednio w BIOS kontrolera</li> <li>• instalację systemów operacyjnych wspieranych przez producenta serwera (z nośników fizycznych lub zdalnie przez sieć LAN) wraz ze sterownikami</li> <li>• tworzenie i zapis plików konfiguracyjnych umożliwiających zwielokrotnioną, automatyczną instalację systemu i konfigurację serwera</li> <li>• zdalne zarządzanie, diagnostykę i przewidywanie awarii w oparciu o informacje dostarczane w ramach zintegrowanej karty zarządzającej oraz informacji z systemu operacyjnego, przekierowanie informacji i alertów poprzez email, bramkę SMS, popup</li> <li>• monitorowanie i zarządzanie kontrolerami RAID i zainstalowanymi dyskami twardymi</li> </ul>
<b>Serwer Rack – procesory</b>
Zainstalowane minimum 2 procesory
Osiągające w oferowanym serwerze w konfiguracji 2 procesorowej co najmniej 657 w SPECint_rates 2006 na podstawie tabeli opublikowanej na stronie <a href="http://www.spec.org">www.spec.org</a> , do oferty należy załączyć wydruk dla oferowanego modelu serwera.
<b>Serwer Rack - pamięć RAM</b>
Wyposażony w minimum 128GB DDR3 1600MHz
<b>Serwer Rack – napędy</b>
Możliwość instalacji napędu LTO
Możliwość instalacji napędu DVD-RW
Możliwość instalacji 4 dysków twardych
<b>Serwer Rack – interfejsy</b>
4 porty sieciowe LAN 1Gbit/s RJ-45
Zintegrowana, dedykowana karta LAN 1Gbit/s do komunikacji wyłącznie z kontrolerem zdalnego zarządzania z możliwością przeniesienia tej komunikacji na inną kartę sieciową 1Gbit/s lub 10Gbit/s współdzieloną z systemem operacyjnym serwera
<b>Serwer Rack - interfejsy zintegrowane</b>
Minimum 1 x RS-232-C (9 pin)
Minimum 5 portów USB 2.0 w tym 2 porty USB z przodu obudowy, jeden wewnętrzny umożliwiający integrację pamięci flash dla wirtualizatora, zainstalowana pamięć flash z hypervizorem
Kontroler SAS 6G do podłączenia macierzy zewnętrznej
Nie dopuszcza się stosowania przejściówek, adapterów oraz rozgałęziaczy i przedłużaczy.



<b>Serwer Rack - interfejsy kontrolne i serwisowe</b>
Możliwość zainstalowania zintegrowanego w obudowie na przednim panelu wyświetlacza ciekłokrystalicznego (nie jest wymagana dostawa) lub innego rozwiązania równoważnego oferującego możliwość bezpośredniej weryfikacji/identyfikacji (bez dostępu do wnętrza obudowy oraz oprogramowania zarządzającego), co najmniej poniższych informacji:
<ul style="list-style-type: none"><li>• Model i numer seryjny serwera</li><li>• MAC address karty LAN i karty zarządzającej LAN</li><li>• Identyfikacja usterki wentylatorów</li><li>• Identyfikacja usterki HDD lub kontrolera HDD</li><li>• Identyfikacja usterki zasilacza</li><li>• Identyfikacja usterki pamięci RAM</li><li>• Identyfikacja usterki CPU</li></ul>
<b>Serwer Rack – zarządzanie</b>
Zintegrowany trwale z płytą główną kontroler zdalnego zarządzania zgodny ze standardem IPMI 2.0
Zdalne uruchomienie, wyłączenie i restart serwera, pełne zarządzanie sprzętowe: monitorowanie pracy kluczowych układów, wentylatorów, zasilaczy, napędów, temperatur, itp., logowanie błędów w zakresie ustalonym przez administratora
Dostęp do interfejsu karty zarządzającej za pomocą przeglądarki internetowej bez konieczności instalowania jakiegokolwiek software specyficznego dla producenta sprzętu
Przekierowanie konsoli graficznej i mapowania napędów zdalnych , bądź ich obrazów (CD, DVD, FDD, klucz USB)
Połączenie z kartą zarządzającą musi być szyfrowane minimum 128 bitowym kluczem SSL
Dostarczone wraz z serwerem oprogramowanie zarządzające i diagnostyczne serwera umożliwiające m.in. poniższe operacje:
<ul style="list-style-type: none"><li>• Monitorowanie zużycia energii serwera w trybie rzeczywistym i wizualizacja raportów w postaci wykresów graficznych,</li><li>• Dedykowana karta LAN 1 Gb/s do komunikacji wyłącznie z kontrolerem zdalnego zarządzania z możliwością przeniesienia tej komunikacji na inną kartę sieciową współdzieloną z systemem operacyjnym serwera, dodatkowe złącze serwisowe RJ-45 1Gb/s dostępne z przodu obudowy</li></ul>
<b>Serwer Rack - karta graficzna</b>
Zintegrowana karta graficzna, wyjścia vga z przodu i tyłu obudowy
rozdzielczość minimum 1280x1024
<b>Serwer Rack - zasilanie i chłodzenie</b>
Dwa, nadmiarowe zasilacze o mocy maksymalnej nie więcej niż 800W oraz sprawności min.94%
Nadmiarowy układ chłodzenia min 5 wentylatorów (redundancja typu N+1)
<b>Serwer Rack - pozostałe wymagania</b>
Możliwość aktualizacji i pobrania sterowników do oferowanego modelu serwera w najnowszych certyfikowanych wersjach bezpośrednio z sieci Internet za pośrednictwem strony www
Urządzenie fabrycznie nowe wyprodukowane nie wcześniej niż w 2014 roku
Gwarancja 3 lata w miejscu instalacji z gwarantowanym przez producenta serwera czasem naprawy w następnym dniu roboczym od zgłoszenia (dołączone potwierdzenie producenta sprzętu do oferty o spełnieniu powyższych warunków, oraz że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem).

**Ad. 7//**



Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ – OPZ zawarł wymagania dotyczące systemu kopii zapasowych (klaster serwerów wirtualnych – 2 szt.). Kombinacja parametrów tych serwerów (str. 88 i następne) wskazuje jednoznacznie, iż Zamawiający opisał rozwiązanie firmy EMC. Powyższe stanowi bezpośrednie naruszenie art. 29 ust. 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP. Biorąc pod uwagę fakt, iż OPZ w omawianym zakresie stanowi wierne odwzorowanie parametrów serwera IBM żądanie zmiany treści SIWZ musi obejmować niemal wszystkie składowe dostarczanego systemu kopii zapasowych.

**Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian do SIWZ poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania systemu wykonywania kopii zapasowych spełniających przytoczone niżej parametry (obok serwerów opisanych w aktualnej wersji SIWZ):**

1. System do kopii zapasowej musi składać się z serwera kopii zapasowej w zestawie z licencjami, jako integralny produkt dostarczany przez jednego producenta,
2. Rozwiązanie musi umożliwiać backup Nielimitowanej ilości serwerów klienckich jak i aplikacji zainstalowanych na tych serwerach
3. Urządzenie musi być dostarczone z zainstalowanymi, niezbędnymi do poprawnego działania składnikami takimi jak system operacyjny, oprogramowanie zabezpieczające, oprogramowanie do tworzenia kopii zapasowej, licencje aktywacyjne,
4. Serwer kopii zapasowej musi mieć osobny port typu Ethernet z minimalną prędkością transferu 1Gb/s przeznaczony do zdalnego zarządzania zarówno urządzeniem jak i systemem backupującym.
5. Serwer kopii zapasowej powinien mieć wyjście do komunikacji z napędami taśmowymi w standardzie SAS z minimalną przepustowością 6Gb/s.
6. Urządzenie musi dysponować minimum 3 portami typu Ethernet z minimalną przepustowością 1Gb/s poprzez które będzie odbywać się komunikacja z serwerami backupowanymi.
7. Urządzenie musi oferować co najmniej 5 TB użytecznej przestrzeni dyskowej przed deduplikacją na odkładnie backupów danych
8. Serwer musi mieć zapewnione pełne zabezpieczenia na wypadek awarii podzespołów poprzez obecność dwóch zasilaczy, dysków zabezpieczonych przynajmniej w RAID 5 oraz osobnych dysków dla systemu operacyjnego i oprogramowania do kopii zapasowej.
9. Zestaw powinien być przeznaczony dla małych, średnich i dużych firm, które mają rozbudowane środowisko informatyczne, powinien oferować elastyczną architekturę (serwer zarządzający/media-serwer/klient) celem sprostania rozwojowi środowiska informatycznego
10. System musi cechować bardzo efektywne wykorzystanie napędów taśmowych, tzn. system musi być zoptymalizowany do użycia jak najmniejszej ilości napędów taśmowych
11. System musi zapisywać dane na taśmach tak zoptymalizowane, aby nie było potrzeby wykonywania żadnych dodatkowych działań (nawet automatycznych) celem ich optymalizacji
12. Powinien umożliwiać łatwą rozbudowę w miarę rozrastania się infrastruktury informatycznej
13. Powinien być łatwy w instalacji, konfigurowaniu i zarządzaniu poprzez interface graficzny (GUI). Powinien umożliwiać pełne dostosowanie do środowiska klienta.
14. Powinien posiadać zaawansowane funkcje monitoringu, generator raportów.
15. Powinien umożliwiać backup po sieci LAN serwerów z Windows 2003/2008 i Linux.
16. Powinien posiadać możliwość równoczesnego zapisu/ odczytu na wielu napędach taśmowych w tym samym czasie.
17. Powinien potrafić backupować online bazy danych, np. Oracle, Exchange, MS SQL.
18. Backup i odtwarzanie serwera Exchange powinno umożliwiać odtworzenie na poziomie pojedynczej wiadomości w skrzynkach użytkowników. Opcja powinna umożliwiać odzyskiwanie z backupu bazy danych bez



- dotatkowego backupu skrzynek pocztowych w trybie MAPI.
19. Powinien posiadać również wbudowany mechanizm do backupowania otwartych plików
  20. Powinien potrafić wykorzystywać do backupu mechanizm kopii migawkowych systemu Microsoft Windows 2003 (VSS)
  21. Automatyczny backup bazujący na kalendarzu. Możliwość backupu typu: full, incremental, differential.
  22. Musi umożliwiać wykonywania skryptów przed i po backupie
  23. Możliwość szyfrowania danych przesyłanych przez sieć LAN. Opcja powinna być ściśle zintegrowana z produktem do backupu.
  24. Możliwość kompresji na kliencie backupowym przed wysłaniem danych przez sieć.
  25. Posiadać możliwość wykonywania backupów na urządzenia dyskowe, które następnie będą automatycznie powielane na nośniki taśmowe (D2D2T). System backupowy powinien, tak długo jak dane obecne są na dyskach, wykorzystywać je w procesach restore, znacznie skracając czas odtworzenia danych
  26. Oprogramowanie powinno oferować funkcjonalność pozwalającą zminimalizować ilość koniecznych do wykonywania powtarzalnych pełnych kopii danych systemów plików.
  27. System powinien mieć możliwość monitorowania i alterowania poprzez email i SNMP
  28. Powinien posiadać możliwość backupu online danych z systemu SharePoint Portal Server, wraz z odtwarzaniem pojedynczych dokumentów z jednorzbiegowego backupu.
  29. Musi mieć możliwość zintegrowania się z API Vmware - Vstorage API celem wydajnego backupu danych z możliwością odtwarzania pojedynczych plików (zawartych w VMDK dla systemów Windows), backup musi być wykonywany jednorzbiegowo (cały plik VMDK backupowany raz)
  30. Musi wspierać dla technologii wirtualizacyjnych firmy Microsoft (Hyper-V), możliwość odtwarzania pojedynczych plików z maszyn wirtualnych Windows z jednorzbiegowego backupu.
  31. System powinien posiadać możliwość wykonania backupu Active Directory a następnie odzyskania pojedynczych obiektów AD bez restartu i resynchronizacji systemu. Backup ten powinien być wykonywany jednorzbiegowo.
  32. System musi oferować możliwość centralnego zarządzania serwerami (Media Serwerami) systemu backupowego zarówno dla rozwiązania typu serwer backupowy z licencjami jak i dla wersji bez serwera jako samoistne licencje
  33. Możliwość backupu poprzez sieć SAN zasobów z serwerów Linux, tak by tylko metadane były wysyłane przez sieć LAN
  34. Musi posiadać (jako opcja) moduł bazodanowy do backupu systemu archiwizacyjnego Symantec Enterprise Vault
  35. System musi posiadać w zestawie komponent, włączany działający jako integralna część systemu backupowego) deduplikację danych. Funkcjonalność tego modułu musi opierać się na blokowej deduplikacji danych wykonywanej online a więc w trakcie wykonywania zadania backupowego. Proces deduplikacji danych musi odbywać się na kliencie (serwerze z danymi czy aplikacją) lub na media serwerze. Konfiguracja i zarządzanie całym procesem, przełączanie miejsca deduplikacji musi odbywać się za pomocą jednej konsoli zarządzającej systemem backupowym – jedna konsola dla konfigurowania i zarządzania całością procesów backupowych i odtwarzania danych.
  36. Deduplikacja danych na kliencie (optymalizacja transferu danych przez sieć LAN/WAN) musi być dostępna dla systemów Windows i Linux i nie może wymagać instalacji dodatkowych komponentów czy agentów poza oprogramowaniem klienckim systemu backupowego
  37. Włączenie funkcjonalności deduplikacji danych nie może powodować konieczności doinstalowania dodatkowego oprogramowania nie tylko po stronie klienta backupu ale także media serwera (serwera systemu backupowego)
  38. Musi umożliwiać odtwarzanie pojedynczych elementów (maili, elementów AD, plików czy baz danych ) z aplikacji Exchange, Active Directory, SharePoint i MS SQL zainstalowanych w środowiskach wirtualnych





- (Vmware, Hyper-V) poprzez backup całej maszyny wirtualnej – pojedynczy backup całego pliku vmdk a odtwarzanie różnego typu (cała maszyna, plik z systemu plikowego, element aplikacji/baza danych)
39. Musi wspierać najnowsze wersje produktów takich jak: Microsoft SharePoint 2010, Microsoft Exchange 2010, Microsoft SQL Server 2008 R2, Mac OSX 10.6
  40. Musi mieć możliwość szyfrowania komunikacji pomiędzy klientem (serwerem produkcyjnym) a serwerem backupowym za pomocą SSL.
  41. Musi integrować się z konsolą vCenter dając administratorowi Vmware możliwość monitorowania stanu backupu maszyn wirtualnych.
  42. Funkcja disaster-recovery musi być dostępna dla systemów Windows i oprócz odtwarzania systemu operacyjnego musi umożliwiać zmianę sterowników minimum do urządzeń pamięci asowych czy kart sieciowych tak by było możliwe odtworzenie systemu na innym fizycznym sprzęcie
  43. Musi istnieć możliwość wykonywania konwersji P2V lub B2V systemów fizycznych (Windows) na maszyny wirtualne (Vmware i Hyper-V) w dwojaki sposób, jeden P2V – pozwala na równoczesny backup danych i jednoczesną konwersję do pełnej maszyny wirtualnej, natomiast sposób B2V wykonuje zadanie konwersji po zakończeniu zadania backupowego. Oba sposoby konwersji są wewnętrznymi komponentami systemu backupowego i nie wymagają dodatkowych licencji czy instalacji dodatkowego oprogramowania.
  44. Musi istnieć możliwość zarządzania systemem backupowym poprzez CLI (Command Line Interface) poprzez komponent Windows PowerShell

**Ad. 8//**

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ – OPZ zawarł wymagania dotyczące systemu e-szpital. Kombinacja parametrów systemu (str. 156 i następnego Załącznika nr 1 do SIWZ) wskazuje jednoznacznie, iż Zamawiający opisał rozwiązanie firmy ASSECO Poland S.A. Powyższe dotyczy następujących wymogów funkcjonalnych:

- a) Interfejs użytkownika jest dostępny z poziomu przeglądarki internetowej i nie wymaga instalowania żadnego oprogramowania na stacjach klienckich (str. 160 załącznika nr 1 do SIWZ).
- b) System musi umożliwić pracę z poziomu najbardziej popularnych przeglądarek, co najmniej MS Internet Explorer, Mozilla Firefox (str. 157 załącznika nr 1 do SIWZ)
- c) Dostarczone oprogramowanie musi zagwarantować pełną integrację z systemem finansowo-siegowym działającym u Zamawiającego. Przekazywanie danych musi odbywać się automatycznie i na bieżąco bez konieczności wykonywania dodatkowych operacji przez użytkownika lub administratora (str. 159 załącznika nr 1 do SIWZ)
- d) System powinien zawierać komunikator umożliwiający wymianę wiadomości pomiędzy użytkownikami (str. 159 załącznika nr 1 do SIWZ)
- e) jednolite środowisko bazodanowe – wszystkie moduły działają w oparciu o jeden motor bazy danych (str. 156 załącznika nr 1 do SIWZ)
- f) system, co najmniej w zakresie aplikacji RCH, Apteki centralnej, Apteczki oddziałowej, Lecznictwa otwartego i rozliczeń powinien pracować w oparciu o tę samą bazę danych, przez co należy rozumieć tę samą instalację, te same tabele (str. 156 załącznika nr 1 do SIWZ)



- g) system musi umożliwiać obsługę kodów 2D do rejestracji skierowań pochodzących z innych zakładów opieki.

Odwołujący podnosi, iż opisane wyżej wymagania funkcjonalne może spełnić wyłącznie ASSECO Poland S.A., który jako jedyny producent oprogramowania medycznego dysponuje produktami spełniającymi łącznie wszystkie wymienione wyżej cechy. Odwołujący wskazuje nadto, iż co do ostatniego z przywołanych parametrów opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny ponieważ Zamawiający nie udostępnia standardu kodu 2D stosowanego przez „inne zakłady opieki zdrowotnej”. Podkreślić zaś należy, że nie istnieje jeden ustalony mechanizm zapisu danych za pomocą kodu 2D. Stąd też w obrocie funkcjonuje wiele sposobów zapisu informacji przy pomocy tego kodu. Nie znając struktury konkretnego kodu wykonawca nie może więc spełnić omawianej funkcjonalności. Z kolei ASSECO Poland S.A. dysponuje własnym standardem zapisu informacji za pomocą kodu 2D stosowanym w instalacjach tego producenta. Stąd też Zamawiający wprowadzając omawiany wymóg ponownie uprzywilejowuje wykonawcę ASSECO Poland S.A. Podobnie niekompletny jest wymóg zapewnienia integracji z oprogramowaniem finansowo-księgowym firmy ASSECO Poland S.A., co do którego Zamawiający również nie zapewnia informacji na temat interfejsów oraz protokołów wymiany danych oraz nie zamieszcza w SIWZ ich szczegółowego opisu, co narusza przepis art. 29 ust. 1-2 PZP.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian do SIWZ poprzez wykreślenie wszystkich funkcjonalności wymienionych w treści zarzutu lub dokonanie ich zmiany polegającej na nadaniu im następującego brzmienia (nie dotyczy wymagań odnoszących się do baz danych oraz kodów 2D, co do których Odwołujący domaga się ich wykreślenia) :

- a) Interfejs użytkownika jest dostępny z poziomu przeglądarki internetowej dla wybranych modułów
- b) System musi umożliwić pracę z poziomu co najmniej 1 z najbardziej popularnych przeglądarek: MS Internet Explorer, Mozilla Firefox, Chrome, Opera
- c) Dostarczone oprogramowanie musi zagwarantować pełną integrację z systemem finansowo-księgowym działającym u Zamawiającego z wykorzystaniem interfejsu udostępnionego przez Zamawiającego. Przekazywanie danych musi odbywać się automatycznie i na bieżąco bez konieczności wykonywania dodatkowych operacji przez użytkownika lub administratora Zamawiający udostępni interfejs wraz z dokumentacją pozwalającą na uzyskanie oczekiwanego efektu i skonfiguruje posiadaną aplikację do współpracy z oferowanym oprogramowaniem
- d) System powinien zawierać komunikator umożliwiający wymianę wiadomości pomiędzy użytkownikami lub wykonawcą zaoferuje zewnętrzną aplikację – komunikator

W imieniu CGM Z-ca Kierownika Biura Handlowego

.....*Damian Snopek*.....

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy